

## EL ANÁLISIS SUBNACIONAL: APORTES TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS A LA POLÍTICA COMPARADA

### *Subnational Analysis: Theoretical and Methodological Contributions to Comparative Politics*

**AGUSTINA GIRAUDY** 

*American University, Estados Unidos*

**EDUARDO MONCADA** 

*Barnard College, Columbia University, Estados Unidos*

**RICHARD SNYDER** 

*Brown University, Estados Unidos*

#### RESUMEN

El análisis subnacional (ASN) juega un rol cada vez más relevante en el estudio de la política comparada. Este artículo analiza las contribuciones teóricas y metodológicas del ASN. En particular, muestra la capacidad que tiene el ASN para el desarrollo de teorías que mitigan el problema del estiramiento teórico. Asimismo, revela su ventaja comparativa para la creación de teorías multinivel, las cuales proveen explicaciones más sólidas para el estudio de procesos de interés. En cuanto a los métodos y el diseño de investigación, el artículo ofrece nuestras estrategias de investigación y demuestra cómo el ASN puede ser promisoriamente combinado con un vasto conjunto de metodologías en boga.

**Palabras Clave:** Análisis subnacional (ASN), innovación teórica, innovación metodológica, teorías multinivel, estiramiento teórico, estrategias de investigación en el ASN.

#### ABSTRACT

*Subnational research (SNR) plays an increasingly prominent and important role in Comparative Politics. This article assesses the theoretical and methodological contributions of SNR. In particular it demonstrates the capacity of SNR to strengthen theory building by mitigating the problem of “theory stretching” and shows its comparative advantage for crafting multilevel theories that provide stronger explanations of outcomes of interest. With regard to methods and research design, the article offers new research strategies and shows how SNR can be combined fruitfully with a diverse set of widely-used methodologies.*

**Keywords:** *Subnational Research (SNR), Theoretical Innovation, Methodological Innovation, Multi-level Theories, Theory Stretching, Research Strategies in SNR.*

En general, la política comparada alude al estudio de diferencias políticas entre países. Sin embargo, existe una larga tradición de la política comparada que estudia la política *al interior* de los países, en especial entre unidades subnacionales. De hecho, podría afirmarse que la ciencia política fue acuñada de forma subnacional: *La Política*, uno de los textos canónicos más antiguos de la disciplina, escrito por Aristóteles en el siglo iv a. C., presentaba una tipología de sistemas políticos basada en el estudio comparativo de las constituciones de 158 ciudades de la antigua Grecia. La política subnacional también tuvo un importante papel en obras clásicas de las ciencias sociales escritas posteriormente. En *La democracia en América*, Alexis de Tocqueville (1831[2007], capítulo XVIII) elaboró inferencias sobre las consecuencias negativas de la esclavitud para la industrialización, a partir del análisis de “zonas fronterizas de la esclavitud”, es decir, la orilla del río Ohio en el estado de Kentucky y la orilla de enfrente, en el estado de Ohio. Según Tocqueville, “ambos estados no difieren más que en un solo punto: Kentucky ha admitido esclavos, el estado de Ohio los ha expulsado a todos de su seno”. Por su parte, Seymour Martin Lipset (1950) elaboró una comparación de las preferencias políticas de los agricultores granjeros del llamado “cinturón del trigo” en los Estados Unidos y Canadá durante la década de 1930, para explicar las variaciones en el surgimiento del socialismo agrario. También Robert A. Dahl (1961) estudió la ciudad de New Haven, en el estado de Connecticut, a fin de responder la pregunta: “¿quién gobierna?” y, de esta manera presentaba su teoría pluralista de la democracia.

El análisis subnacional (ASN) también ocupa un lugar prominente entre otros influyentes trabajos más recientes del campo de la política comparada.<sup>1</sup> En el libro *Making Democracy Work*, Robert Putnam (1994) explicaba las diferencias en el desempeño de los gobiernos subnacionales de las regiones norte y sur de Italia en función de la vida asociativa, o el “capital social”, que a su vez determinaba la provisión de servicios y la gobernabilidad. Theda Skocpol (1992) desarrolló una novedosa explicación histórico-institucional del nacimiento de la política social moderna en los Estados Unidos a partir de un análisis a nivel subnacional de las diferencias en la fuerza y las estrategias de organizaciones locales de mujeres y de veteranos. Asimismo, el trabajo de Liesbet Hooghe y Gary Marks (2001, 2016)<sup>2</sup> ha demostrado que el proceso de integración europea no solo fue impulsado por los gobiernos nacionales, sino también por un conjunto de actores políticos subnacionales que operaron de manera directa en el ámbito supranacional y que, a menudo, tuvieron un impacto mucho más fuerte en el proceso de integración que los gobiernos nacionales. El ASN también se ha multiplicado en América Latina y ha contribuido a ampliar nuestro conocimiento de la política en la región y también ha servido como disparador para estudios realizados en otras partes del mundo. Un buen ejemplo es el in-

<sup>1</sup> En las últimas dos décadas se ha producido un fuerte aumento en el interés por el ASN. Éste se manifiesta en una multiplicación de estudios centrados en el nivel subnacional, publicados por las principales editoriales y revistas especializadas del campo de la ciencia política (Giraudy, Moncada y Snyder 2019). Ver también Sellers (2019); y Dosek (2020).

<sup>2</sup> Ver también Hooghe, Marks y Schakel (2010)

fluyente marco teórico elaborado por Guillermo O'Donnell (1993), que muestra que la desigualdad en cuanto al alcance y la presencia territorial de Estado al interior de los países plantea una dificultad fundamental para la consolidación democrática.<sup>3</sup>

Todos estos importantes trabajos a nivel subnacional muestran que, sin el ASN, nuestro conocimiento sobre diversas cuestiones sustantivas y centrales para la ciencia política sería mucho más limitado. Esta edición especial de la *Revista de Ciencia Política* (RCP) reúne un conjunto de artículos que ilustra tanto los aportes del ASN a la política comparada, como los desafíos futuros que se plantean en esta área. Los artículos abarcan países como Argentina, Chile, Colombia, México y Perú, y naturalmente, sus respectivas unidades subnacionales. Los trabajos analizan una variedad de procesos políticos, incluyendo los efectos subnacionales de las reformas electorales nacionales (Albarracín y Milanese), las políticas de erradicación de drogas ilegales (Paredes y Pastor), las causas de la desigualdad en la provisión de servicios públicos en el interior de países (González y Nazareno), el papel del género y la raza en la configuración de estos patrones de desigualdad (Otero-Bahamón) y, finalmente, los determinantes de la representación de las mujeres en los cargos políticos subnacionales (Freidenberg y Garrido).

## I. LAS CONTRIBUCIONES DEL ANÁLISIS SUBNACIONAL A LA POLÍTICA COMPARADA

Tal como se resume en el Cuadro 1, el ASN realiza aportes de tipo sustantivo, teórico y metodológico al estudio de los procesos políticos. Con respecto a los aportes *sustantivos*, el ASN permite advertir con mayor claridad fenómenos opacados por los enfoques centrados en el nivel nacional. Un buen ejemplo de un fenómeno que pasa desapercibido por la investigación a nivel nacional puede hallarse en aquello que O'Donnell (1993), de manera evocadora, llamó *zonas marrones*, es decir, las regiones al interior de un país donde la presencia de las instituciones estatales y, por ende, la posibilidad de una ciudadanía efectiva se ven fuertemente limitadas. Entre otros fenómenos importantes a nivel humano, pero de difícil detección si se emplea un lente de nivel nacional, se encuentran los *regímenes autoritarios subnacionales*, que limitan los derechos políticos y civiles en ciertas zonas de países considerados nominalmente como democracias, las *zonas francas* y las *zonas industriales*, capaces de impactar de forma significativa sobre el desempeño económico nacional, y las *desigualdades* entre localidades, que se traducen en grandes diferencias en cuanto a la esperanza de vida, el acceso a servicios sociales, la vulnerabilidad ante el delito y otros aspectos fundamentales del bienestar. Al abrir una ventana hacia las diferencias existentes al interior de los países, el ASN permite la elaboración de nuevas preguntas de

<sup>3</sup> Por ejemplo, en un artículo publicado en la RCP, Catherine Boone (2012) utiliza el marco de O'Donnell para estudiar la irregularidad de la presencia del Estado en Costa de Marfil.

investigación y nos invita, así, a explicar por qué ciertos fenómenos de interés tanto público como académico se distribuyen de manera desigual dentro del territorio. La perspectiva subnacional también desplaza el centro de la atención hacia un conjunto de *actores* que con demasiada frecuencia son descuidados por la política comparada debido a que la perspectiva dominante se centra en el nivel nacional. Estos incluyen, entre otros, alcaldes, gobernadores, legisladores provinciales, organizaciones cívicas locales y comunidades indígenas, de *instituciones*, como las legislaturas provinciales, los tribunales locales y los organismos públicos subnacionales, y de diferentes *unidades de análisis*.

Cuadro 1. Contribuciones del análisis subnacional para temas sustantivos, teoría y métodos de la política comparada

Temas sustantivos	Teoría	Métodos
Permite observar variaciones en procesos relevantes al interior de los países.	Mitiga el problema del “estiramiento teórico”, es decir, la inadecuada aplicación de teorías elaboradas para explicar fenómenos nacionales a los niveles subnacionales.	Amplía el menú de unidades de análisis, lo que posibilita el desarrollo de nuevas estrategias de investigación.
Pone de relieve la importancia de actores, instituciones y unidades subnacionales.	Estimula el desarrollo de nuevas teorías para explicar procesos subnacionales.	Abre oportunidades para la utilización de herramientas novedosas y tradicionales de investigación en ciencias sociales, como los estudios de caso, los estudios con pocos casos (“small N”), muchos casos (“large N”), así como los métodos mixtos y los métodos experimentales.
Genera nuevas preguntas de investigación, especialmente cuando las observaciones subnacionales no pueden ser explicadas con las teorías de nivel nacional.	Facilita la elaboración de teorías de múltiples niveles que explican procesos causados por variables que operan en diferentes escalas.	

Al brindar nuevos datos y unidades políticas, que pueden utilizarse para elaborar, poner a prueba y refinar teorías, el ASN estimula la *innovación teórica*. Algunos trabajos recientes muestran que ciertas teorías establecidas sobre, por ejemplo, las relaciones entre los poderes ejecutivo y legislativo, la ciudadanía, los derechos de propiedad, la provisión de servicios públicos y violencia, no logran explicar similares fenómenos a nivel subnacional (Arjona 2019; Beer 2019; Bilev 2019; Kale y Mazaheri 2019; Rithmire 2019; Singh 2019; Trejo y Ley 2019). Debido a que estas teorías en general fueron desarrolladas para explicar fenómenos a nivel nacional, su limitada capacidad explicativa en los niveles subnacionales deja en evidencia lo que llamamos un problema de “*estiramiento teórico*”, es decir, la inadecuada aplicación de una teoría elaborada para un determinado nivel de análisis y aplicada a otro nivel.<sup>4</sup> El ASN no solo mitiga los posibles efectos negativos del estiramiento teórico, sino que también pone

<sup>4</sup> El término “estiramiento teórico” que se utiliza aquí es una extensión de la noción de “estiramiento conceptual” de Sartori (1970).

de relieve la importancia de definir las condiciones de aplicación de cada teoría, no solo en relación a su alcance internacional e histórico, sino también en función a la *escala* o *nivel de gobierno* en el que opera. Asimismo, y tal como lo ilustran los diversos artículos incluidos en esta edición especial, la incapacidad de muchas de las teorías existentes para explicar aquello que sucede a nivel subnacional estimula el desarrollo de *nuevas* teorías capaces de ofrecer mejores explicaciones sobre los fenómenos que ocurren al interior de los países.

El ASN también realiza una contribución a la *innovación metodológica*, dado que ofrece nuevas oportunidades para desplegar las herramientas más avanzadas de la investigación social, como los métodos mixtos, que combinan análisis cuantitativo y cualitativo, las nuevas y prometedoras técnicas de análisis espacial<sup>5</sup> y los experimentos. Con respecto a la investigación experimental, por ejemplo, a menudo las políticas públicas implementadas a nivel nacional, así como los cambios institucionales nacionales, tienen efectos heterogéneos al interior de los países. La naturaleza exógena y espacialmente desigual de estos cambios permite que ciertas unidades subnacionales sean clasificadas como “tratamientos”, mientras que las que no han sido afectadas sean tratadas como grupo de control. De la misma forma, los cambios en los límites administrativos, jurisdiccionales y de otro tipo pueden tratarse como si fueran aleatorios, ofreciendo así la posibilidad para realizar experimentos naturales. Es precisamente por estas razones que la investigación basada en experimentos termina siendo muchas veces de tipo subnacional poniendo de manifiesto el maridaje entre experimentos y ASN.

Antes de profundizar sobre cada uno de estos aportes, comenzaremos por definir más claramente qué es y qué no es el ASN. Definimos el ASN como *una estrategia de investigación de las ciencias sociales que se centra en actores, organizaciones, instituciones, estructuras y procesos localizados en unidades territoriales al interior de los países, es decir, ubicados por debajo del nivel nacional y del internacional*. Aquellos fenómenos que se ubican al interior de países pero que no cuentan con una dimensión territorial determinada, como los individuos, las familias y los grupos de interés, exceden el alcance de nuestra definición del ASN. Como se aprecia en el Gráfico 1, el enfoque subnacional ofrece a los investigadores una rica variedad de unidades de análisis políticas, administrativas y socioeconómicas, un menú mucho más amplio y diverso que el conjunto de unidades disponible en el análisis a nivel nacional.<sup>6</sup>

Es importante destacar que, en el ASN, las unidades territoriales pueden ser formales/jurisdiccionales o informales/no jurisdiccionales. Las unidades territoriales formales poseen límites claramente demarcados y definidos por

<sup>5</sup> Sobre las afinidades entre el ASN y las nuevas herramientas de análisis espacial, como los sistemas de información geográfica (SIG), ver Harbers e Ingram (2019).

<sup>6</sup> El conjunto ampliado de unidades de análisis que aporta el ASN genera tanto oportunidades como desafíos, en especial con respecto a la elección de las unidades de análisis adecuadas (Harbers e Ingram 2019; Soifer 2019).

ley. Estas son, por ejemplo, provincias, estados, municipalidades, condados, departamentos, distritos, secciones y circuitos electorales, distritos escolares, distritos policiales, distritos judiciales, regiones militares, fracciones y radios censales, y distritos con finalidades específicas para la gestión de la provisión de bienes públicos como el agua, la electricidad, el gas natural, la recolección de residuos y el transporte. En cambio, las unidades territoriales informales no han sido constituidas de manera legal y generalmente no poseen límites claros, aunque los actores que conocen esos territorios pueden ser capaces de identificarlos. Los asentamientos ilegales e informales, las áreas controladas por pandillas, por rebeldes, por organizaciones delictivas y otros grupos no estatales, las regiones económicas (por ejemplo, “Silicon Valley” y la “Tercera Italia”)<sup>7</sup> y las parcelas ilegales, entre otros, son unidades subnacionales informales. Otro ejemplo de una unidad no jurisdiccional son los valles de producción de coca en Perú que Paredes y Pastor estudian en su análisis de la implementación de la política nacional de control del cultivo ilegal. Vale la pena destacar que el ASN no se centra necesariamente en unidades espacialmente contiguas ni cercanas entre sí. De hecho, los académicos suelen estudiar unidades subnacionales localizadas en diferentes países.<sup>8</sup> Por otro lado, como se menciona más adelante, el ASN a menudo posee un alcance multinivel que abarca diferentes escalas subnacionales y que también puede incluir variables que operan a nivel nacional e incluso internacional.

Gráfico 1. Variedades de unidades territoriales

	Unidades políticas y administrativas	Otras unidades territoriales
<b>Nacionales</b>	Países, distritos electorales nacionales, jurisdicciones nacionales del tribunal supremo.	Economías nacionales
<b>Subnacionales</b>	<p><i>Unidades jurisdiccionales:</i> circunscripciones, distritos, municipios, ciudades, condados, municipalidades, cantones, estados, provincias, regiones, territorios, zonas económicas especiales, reservas indígenas, tierras tribales; distritos legislativos, judiciales, policiales, escolares y militares.</p> <p><i>Unidades no jurisdiccionales:</i> Asentamientos ilegales e informales, áreas controladas o gobernadas por actores no estatales (por ej., grupos paramilitares, pandillas, organizaciones delictivas e insurgentes).</p>	<p><i>Unidades formales:</i> distritos de servicios públicos, parques industriales, secciones censales, distritos de organizaciones privadas voluntarias (por ej., sindicatos, asociaciones profesionales y cívicas), parcelas legales.</p> <p><i>Unidades informales:</i> Economías regionales, parcelas ilegales, zonas ecológicas.</p>

<sup>7</sup> Se conoce como la “Tercera Italia” a los distritos industriales del nordeste y el centro de Italia que surgieron a fines del siglo xx.

<sup>8</sup> Apaydin (2012, 2018); Arnold (2010); Durán-Martínez (2018); Gibson (2013); Holland (2016); Pasotti (2010); Posner (2004); y Zhang (2013). Sellers (2019) ha detectado un sorprendente aumento, en años recientes, en la cantidad de estudios que comparan unidades subnacionales de diferentes países.

Si bien no consideramos que ASN sea un método de investigación en sí mismo, éste es compatible y puede potenciar los métodos convencionales de las ciencias sociales, como los estudios de caso, los estudios de N pequeñas y grandes, y los métodos experimentales. También es preciso destacar que el ASN atraviesa todas las escuelas y paradigmas convencionales del campo de la política comparada.<sup>9</sup> Así, tanto los académicos pertenecientes a la escuela del institucionalismo histórico, como quienes trabajan desde la teoría de la elección racional o la teoría interpretativa, pueden y de hecho realizan ASN.

Finalmente, no queremos argumentar que el análisis subnacional debe aspirar a reemplazar los estudios de nivel nacional o aquellos que comparan diferentes países, ni que toda la investigación comparada en ciencia política deba ser subnacional. Por el contrario, es nuestra convicción que la elección de niveles y unidades de análisis debe depender de la naturaleza de la pregunta de investigación. Por ejemplo, sería difícil imaginar que un buen estudio de política exterior adopte el ASN. Sin embargo, y tal como lo destacan varios artículos de esta edición, una perspectiva de *múltiples niveles*, centrada en las interacciones entre factores nacionales y subnacionales, puede ayudar a conocer mejor las políticas nacionales. Por otro lado, en un mundo cada vez más globalizado e interconectado, es probable que la capacidad del nivel nacional para funcionar como un filtro autónomo entre los niveles supra y subnacionales se vea reducida, tal como lo sugieren algunas investigaciones recientes sobre ciudades que esquivan el nivel nacional y se conectan directamente con los mercados internacionales (Sassen 2001; Robinson 2002; Davis 2005).

En lo que resta de este artículo introductorio, se exploran más detenidamente los aportes teóricos y metodológicos del ASN en el campo de la política comparada.<sup>10</sup> La sección II examina las formas en las que el ASN puede fortalecer la elaboración de teorías, especialmente en virtud de su ventaja para mitigar el problema del “estiramiento teórico” y, así, posibilitar el desarrollo de teorías de múltiples niveles. En la sección III, dedicada a las cuestiones de método y de diseño de la investigación, se propone un nuevo conjunto de estrategias para el ASN y se muestra que un enfoque subnacional puede combinarse exitosamente con las metodologías mayormente utilizadas. Para ilustrar nuestros principales argumentos hacemos referencia a los artículos incluidos en esta edición especial.

<sup>9</sup> Lichbach y Zuckerman (2009).

<sup>10</sup> En Moncada y Snyder (2012) y en Giraudy, Moncada y Snyder (2019) pueden encontrarse evaluaciones sobre el aporte del ASN al avance del conocimiento sobre diversos temas sustantivos fundamentales para el campo de la política comparada.

## II. EL ANÁLISIS SUBNACIONAL Y SUS AVANCES TEÓRICOS

La perspectiva subnacional estimula el avance teórico porque ofrece a los investigadores nuevas formas de perfeccionar las teorías existentes y de crear otras nuevas. Aquí nos centraremos en tres aportes específicos del ASN a la construcción de teoría. En primer lugar, el ASN mitiga lo que llamamos el “*estiramiento teórico*”, o la inadecuada aplicación de una teoría elaborada para un nivel a otro nivel de análisis. En segundo lugar, el ASN impulsa el desarrollo de *nuevas teorías de alcance explícitamente subnacional*. Finalmente, el ASN promueve el uso de *teorías de múltiples niveles*, que ponen en evidencia las relaciones causales existentes entre diferentes niveles de análisis para explicar resultados de interés tanto subnacionales como nacionales.

### El problema del estiramiento teórico

Históricamente, en el campo de la política comparada las teorías se han centrado en el nivel nacional y han utilizado variables de nivel nacional para explicar fenómenos nacionales. Este foco en el nivel nacional se constata en algunas de las teorías más conocidas sobre regímenes políticos,<sup>11</sup> elecciones,<sup>12</sup> cambio institucional<sup>13</sup> y políticas públicas.<sup>14</sup> El ASN echa luz sobre fenómenos que las teorías de nivel nacional son incapaces de explicar, lo que, a su vez, tiene el potencial de motivar la creación de nuevas teorías, adaptadas a los contextos subnacionales y, por ende, con capacidad para explicar los fenómenos subnacionales. Asimismo, el ASN pone en evidencia que las teorías de nivel nacional no siempre son adecuadas para explicar fenómenos subnacionales y alerta contra los riesgos del “estiramiento teórico”, es decir, el uso de teorías diseñadas para explicar fenómenos que ocurren a un nivel de análisis para dar cuenta de fenómenos observados en otros niveles. Hasta ahora, la política comparada no ha prestado suficiente atención a la pregunta acerca de la capacidad de las teorías para ser aplicadas en diferentes niveles. Solo ha prestado atención a la aplicación de las teorías en distintos períodos históricos o a nivel internacional, pero no se ha evaluado si las teorías pueden ser aplicables indistintamente en diferentes niveles de gobierno.<sup>15</sup>

Por ejemplo, Kale y Mazaheri (2019) muestran que, en la India, las condiciones que las teorías de nivel nacional sobre la provisión de bienes públicos consideran más importantes – la homogeneidad sociocultural y el hecho de que las unidades políticas se apoyen en una identidad de grupo claramente defi-

<sup>11</sup> Collier y Collier (1991); Dahl (1971); Huntington (1968, 1991); Lijphart (1992); Linz y Stepan (1996); Lipset (1959); Moore (1966).

<sup>12</sup> Duverger (1978); Downs (1957).

<sup>13</sup> Knight (1992); North (1990).

<sup>14</sup> Shonfield (1965); Bates (1981); Pierson (1994).

<sup>15</sup> Soifer (2019) advierte que algunas teorías funcionan bien en más de un nivel de análisis, por lo que son menos susceptibles de sufrir estiramientos teóricos.

nida – no logran explicar las diferencias subnacionales en la implementación de programas de bienestar social. Al centrarse en las unidades subnacionales, los autores identifican un factor clave que influye sobre la provisión de bienes públicos y que no ha sido suficientemente teorizado en los estudios previos: la fortaleza de las organizaciones locales de la sociedad civil. Así, Kale y Mazaheri muestran que, en la India, la fortaleza de las organizaciones locales de la sociedad civil es una variable interviniente crítica que determina la relación entre las identidades de grupo y la provisión del bienestar social a nivel subnacional. Por su parte, el estudio subnacional de Bilev (2019) sobre las relaciones entre el poder ejecutivo y el legislativo subnacional en Rusia, es otro ejemplo de la necesidad de tener en cuenta el problema del estiramiento teórico. Al igual que en otros países, mientras que la asamblea legislativa nacional rusa es un cuerpo constituido por legisladores profesionales de dedicación a tiempo completo, esto no ocurre en las legislaturas subnacionales. En consecuencia, los legisladores subnacionales a menudo se ven obligados a combinar sus cargos como representantes electos con otros empleos en el sector privado, lo que los torna dependientes de otras fuentes de ingresos. En estas circunstancias, los diputados provinciales son particularmente vulnerables a las presiones de sus empleadores fuera del estado, y ven socavado su profesionalismo y su capacidad para confrontar a los gobernadores y de exigir su rendición de cuentas. Así, el foco en los actores políticos subnacionales y en los entornos institucionales característicos en los que operan, sirve de base para desarrollar una teoría más sólida de las relaciones entre ejecutivo y legislativo, capaz de explicar las diferencias de poder y la capacidad de influencia de las asambleas legislativas y de los ejecutivos tanto en diferentes unidades subnacionales como a diferentes niveles del sistema político. Tomados en conjunto, estos estudios muestran que, en el campo de la política comparada, una teoría bien elaborada debe especificar el nivel de análisis, las escalas y los tipos de unidades territoriales a las que se aplica.<sup>16</sup>

## Construcción de teoría de niveles múltiples

Al posibilitar el estudio de las relaciones causales entre variables a diferentes escalas y niveles de análisis al interior de los países, el ASN incentiva la construcción de teorías de niveles múltiples, que combinan factores nacionales y subnacionales y, así, pueden ofrecer explicaciones más apropiadas de fenómenos de estudio (Rokkan 1970; Tarrow 1978; Rokkan y Urwin 1982, 1983). Las teorías de niveles múltiples poseen una larga historia en el campo de las relaciones internacionales (Singer 1961; Gourevitch 1978; Evans et al. 1993 ) y, de-

<sup>16</sup> Los trabajos existentes sobre las condiciones de alcance de una teoría se centran en los riesgos que surgen cuando las teorías se estiran más allá de su alcance histórico e internacional. Soifer (2019) clasifica las teorías en tres tipos: “las que son *independientes de la unidad*, y que pueden aplicarse a cualquier unidad de análisis imaginable, las que son *específicas para ciertas unidades de análisis*, y las que *limitan las unidades*, por lo que pueden ser evaluadas con ciertas unidades de análisis, pero no con otras” (p. 104). Soifer advierte que, en ciencia política, las teorías “independientes de la unidad” son poco comunes.

bido a la reciente proliferación del ASN, también se han tornado cada vez más comunes en el campo de la política comparada (Hooghe y Marks 2001, 2016). En ASN se emplean habitualmente dos tipos de teorías de múltiples niveles: (i) las *teorías de abajo hacia arriba (bottom-up)*, donde las variables subnacionales explican los fenómenos de nivel nacional; y (ii) las *teorías de arriba hacia abajo (top-down)*, donde, en cambio, las variables de nivel nacional explican los fenómenos subnacionales.

### Teorías de abajo hacia arriba (bottom-up)

Estas teorías explican cómo los fenómenos nacionales e, inclusive, los internacionales,<sup>17</sup> se ven afectados por factores subnacionales. Desde esta perspectiva, la política nacional no puede entenderse de forma adecuada si no se presta debida atención a las instituciones, los actores y los acontecimientos subnacionales. De hecho, los investigadores que utilizan explicaciones cuya causalidad es de abajo hacia arriba (bottom-up) demuestran que las teorías que excluyen a factores subnacionales, en el mejor de los casos, llevan a explicaciones incompletas y, en el peor, a una falsa interpretación de los fenómenos observados a nivel nacional.

Algunas investigaciones sobre la implementación de reformas neoliberales en América Latina demuestran el poder de las teorías de abajo hacia arriba (bottom-up) y cómo éstas conducen a una mejor explicación de políticas nacionales (en este caso, las reformas neoliberales). En su estudio sobre las reformas económicas implementadas en la Argentina en la década de 1990, Gibson y Calvo (2000) muestran que centrarse en las coaliciones subnacionales ayuda a explicar la desconcertante sostenibilidad de las nuevas políticas, a pesar de lo impopulares que fueron para la clase trabajadora urbana, un sector vital del electorado del partido peronista, el entonces partido de gobierno. Mientras que todas las investigaciones anteriores sobre la política de las reformas neoliberales se enfocaban en el nivel nacional, los autores decidieron centrarse en el nivel provincial debido a que, según sostenían, la sobrerrepresentación de las provincias rurales como consecuencia de un sistema electoral que favorecía una distribución no proporcional de los escaños legislativos nacionales, permitía al partido peronista aplicar una estrategia segmentada a nivel regional para la construcción de nuevas alianzas con élites rurales y con votantes que tradicionalmente no habían apoyado a los peronistas.<sup>18</sup> Así, el gobierno del presidente Carlos Menem (1989-1999) fue capaz de dirigir el gasto público al electorado

<sup>17</sup> Ver, por ejemplo, Bates (1997), que muestra que las preferencias de política pública y el poder político de los estados y regiones cafeteras de Brasil y de Colombia tuvieron un impacto importante tanto en los precios globales del café como en la evolución de un marco regulatorio internacional bajo los auspicios de la Organización Internacional del Café (OIC).

<sup>18</sup> Para el tema del *malapportionment*, o la distribución no proporcional de bancas, y la sobre y subrepresentación de las unidades políticas subnacionales en América Latina y en otras regiones, ver Samuels y Snyder (2001); y Snyder y Samuels (2001; 2004).

de “bajo mantenimiento” (low-maintenance constituency), ubicados en distritos sobrerrepresentados y mayormente rurales, a fin de suavizar el impacto de las reformas económicas sobre estos grupos. En cambio, el electorado de “alto mantenimiento” (high-maintenance constituency), localizados en distritos urbanos subrepresentados, donde se aplicaron grandes recortes del gasto público, debieron cargar con las penurias provocadas por las nuevas políticas económicas. La coalición resultante, una suerte de mosaico que reflejaba la desigual distribución territorial de los costos de las reformas neoliberales, garantizó la viabilidad electoral nacional del partido peronista y, en consecuencia, la sostenibilidad política de las nuevas políticas económicas.<sup>19</sup>

Las teorías de abajo hacia arriba (bottom-up) también han producido avances teóricos en el estudio comparado de los procesos de industrialización. Por ejemplo, Herrigel (1996) cuestionó la idea ampliamente aceptada de Alexander Gerschenkron (1962), según la cual Alemania constituía un caso paradigmático de industrialización centralizada, dominada por grandes empresas y grandes bancos de nivel nacional. En su estudio, Herrigel mostró que, en realidad, varias regiones clave de Alemania habían atravesado un proceso de industrialización de otro tipo, apoyado en empresas pequeñas y en bancos regionales. Así, el autor “recodificó” la experiencia alemana en dos modos de industrialización diferentes: un modo centralizado, de “capitalismo organizado”, en algunas regiones, y un “orden industrial descentralizado” en otras. A la luz de estos hallazgos, y a partir del caso de Alemania, sería un error concluir que un país entero podría seguir el camino del capitalismo centralizado y organizado. En cambio, el estudio de Herrigel plantea la idea de que el capitalismo organizado es adecuado únicamente para regiones y tipos de empresas específicos, y no para la totalidad del país. Más aún, debido a que la industrialización centralizada de Alemania no fue un proceso independiente o determinado aleatoriamente, sino que fue resultado de un orden industrial descentralizado, es necesario entender este último fenómeno para no incurrir en un serio error de interpretación del primero (Snyder 2001a; 2009). En este caso, una perspectiva de abajo hacia arriba (bottom-up) logró desestabilizar una teoría nacional de larga data sobre el proceso de industrialización.<sup>20</sup>

### **Teorías de arriba hacia abajo (top-down): efectos homogéneos versus heterogéneos**

Mientras que las teorías de abajo hacia arriba (bottom-up) se centran en los efectos nacionales de las causas que se originan a nivel subnacional, las teorías de arriba hacia abajo (top-down), en cambio, se enfocan en los efectos subnacio-

<sup>19</sup> Para otros estudios enfocados en las estrategias territorialmente segmentadas de los partidos políticos, ver Luna (2014) y Alves y Hunter (2017).

<sup>20</sup> Sobre los modos de industrialización característicos de Brasil y España, ver Montero (2002). Sobre el mismo fenómeno en la India, ver Sinha (2005).

nales de causas de nivel nacional. A diferencia de las primeras, que, al menos implícitamente, justifican su decisión de centrarse en los factores subnacionales por considerar que estos ofrecen mejores explicaciones de los fenómenos nacionales, las teorías de arriba hacia abajo (top-down) se centran en la explicación de los fenómenos subnacionales, por lo que el enfoque subnacional es legítimo incluso cuando no echa luz sobre los fenómenos nacionales. Identificamos dos tipos de teorías de arriba hacia abajo (top-down), según la forma de concebir los efectos de los factores de nivel nacional sobre los niveles subnacionales. Éstos pueden ser *homogéneos* o *heterogéneos*. El primer tipo considera que los principales acontecimientos y fenómenos nacionales, como, por ejemplo, el proceso de descentralización, de democratización y de liberalización económica, producen impactos similares en cada una de las unidades subnacionales de un determinado país. Por ejemplo, Alfred Montero y David Samuels (2004) sostienen que las políticas nacionales de descentralización implementadas en América Latina a fines del siglo xx transfirieron más recursos, así como independencia política y fiscal a los funcionarios electos locales, lo que, a su vez, y como efecto convergente, fortaleció a los titulares de los cargos subnacionales de la totalidad de las unidades subnacionales de cada país. Por su parte, Carla Alberti (2019) muestra que las estrategias políticas de nivel nacional y, en particular, la movilización populista por parte de los partidos de gobierno, obstaculiza la implementación de la autonomía indígena a nivel local en todos los departamentos y regiones de Bolivia y Ecuador.

Un segundo tipo de teorías de arriba hacia abajo (top-down) parte de la premisa opuesta y sostiene que los procesos nacionales tienen efectos *heterogéneos*, con consecuencias diferentes en las diversas unidades subnacionales de un país. Desde este enfoque, los actores y las instituciones subnacionales no son considerados como los receptores pasivos de políticas e iniciativas nacionales, sino como agentes activos con el potencial para atraer, cuestionar e, incluso, modificar las fuerzas que operan de arriba hacia abajo. Así, en función de los actores y las instituciones subnacionales, en las unidades subnacionales pueden desarrollarse diferentes procesos que generan resultados distintos.<sup>21</sup> Los marcos teóricos que hacen énfasis en los efectos heterogéneos de arriba hacia abajo son cada vez más comunes en el ámbito del ASN.<sup>22</sup>

Varios de los artículos incluidos en esta edición especial se centran en las consecuencias heterogéneas en el nivel subnacional de las reformas y políticas de nivel nacional. En su trabajo, Juan Albarracín Dierolf y Juan Pablo Milanese muestran que las reformas institucionales a nivel nacional y, específicamente, las reformas a la ley electoral nacional introducidas en Colombia, tuvieron con-

<sup>21</sup> Véanse, por ejemplo, el estudio de Eaton (2004) sobre la descentralización y la recentralización en América Latina; el estudio de Vergara (2015) sobre las relaciones centro-periferia en Bolivia y Perú; el trabajo de González (2017) sobre relaciones intergubernamentales en Argentina y Brasil; y el estudio de Trejo y Ley (2019) sobre las diferencias subnacionales de las estrategias represivas de las organizaciones delictivas en México.

<sup>22</sup> Véase, por ejemplo, Snyder (2001b); Boone (2003, 2014); Zibblatt (2006); Giraudy (2010, 2015); Moncada (2013a, 2013b); Alves (2015); y Trejo y Ley (2019).

secuencias contrapuestas en las diversas unidades subnacionales. Si bien las reformas electorales en este país tenían la intención de reducir la fragmentación del sistema de partidos en las elecciones legislativas, este efecto solo se alcanzó en las grandes ciudades. En cambio, en las ciudades más pequeñas, las reformas irónicamente tuvieron el efecto opuesto: exacerbaron la fragmentación del sistema de partidos y fortalecieron la política personalista.

Maritza Paredes y Álvaro Pastor proponen una nueva explicación de las diferencias observadas a nivel subnacional en la implementación de la política nacional de Perú para el control del cultivo ilegal de coca. Mientras que los estudios anteriores se centraban en la escasa capacidad estatal central para explicar la falta de efectividad de las políticas contra las drogas implementadas en Perú, Paredes y Pastor cambian el foco sobre la capacidad estatal por el enfoque en las fortalezas y las estrategias desplegadas por un conjunto de actores ubicados adentro y afuera del aparato estatal. Estos actores, como la asociación cocaleña, las organizaciones indígenas y los representantes de diferentes organismos públicos nacionales y locales, operan a diferentes escalas y poseen preferencias particulares y, a menudo, opuestas, frente a la implementación de las políticas contra las drogas. Este choque de intereses impulsa una renegociación subnacional de las políticas de nivel nacional, lo que, a su vez, ofrece una explicación mucho más sólida y dinámica de la implementación desigual en el territorio de las políticas antidrogas. Como demuestra este artículo, el enfoque centrado únicamente en la capacidad estatal está lejos de ser el más adecuado.

Finalmente, Lucas González y Marcelo Nazareno muestran que la implementación de las leyes laborales nacionales diseñadas para proteger a los trabajadores ante la explotación y, así, reducir las desigualdades económicas, varía en el nivel subnacional en función de la capacidad de las élites económicas locales para capturar el aparato estatal local. Allí donde las élites económicas locales logran capturar el estado local, la implementación de las leyes laborales federales se ve obstaculizada, lo que conduce a niveles más elevados de desigualdad en los ingresos. Por el contrario, cuando el aparato estatal local es independiente de las élites económicas, estas protecciones laborales nacionales logran implementarse, con la consecuente reducción de las desigualdades económicas.

### **III. EL ANÁLISIS SUBNACIONAL Y LA INNOVACIÓN METODOLÓGICA: NUEVAS ESTRATEGIAS Y OPORTUNIDADES**

Además de contribuir al avance de la teoría, el ASN también fomenta la innovación metodológica. Hace ya veinte años, Richard Snyder (2001a) sostenía que el análisis subnacional brinda importantes ventajas metodológicas para el diseño de investigación, la medición y la construcción de teoría en el campo de

la política comparada.<sup>23</sup> Con un foco en la investigación comparada de pocos casos (“small N”), Snyder afirmaba que una perspectiva subnacional contribuye a mitigar el problema de contar con “muchas variables y un N pequeño” (Lijphart 1971), debido a que aumenta el número de observaciones y a que facilita el diseño de comparaciones controladas.<sup>24</sup> Snyder identificaba dos estrategias de análisis subnacional: (1) las comparaciones *dentro de un mismo país*, centradas en casos subnacionales al interior de un único país, y (2) las comparaciones de casos subnacionales *entre países*, y examinaba algunos trabajos ejemplares que utilizaban estas dos estrategias. Gracias a los avances teóricos y metodológicos de las últimas dos décadas, hoy es posible proponer un conjunto ampliado de estrategias para el ASN. Estas estrategias pueden ser combinadas de manera efectiva, tanto con las comparaciones convencionales de pocos casos (small N), como con las metodologías nuevas y crecientemente populares, como los “métodos mixtos”, las herramientas sofisticadas de análisis espacial y los experimentos.<sup>25</sup>

## Nuevas estrategias del análisis subnacional

Un enfoque centrado en las unidades subnacionales abre nuevas alternativas para el diseño de la investigación comparada. Tal como se apreciaba en el Gráfico 1, los investigadores pueden estudiar los fenómenos en un amplio conjunto de tipos diferentes de unidades subnacionales. Asimismo, pueden buscar explicaciones deteniéndose en las variables que se encuentran a la misma escala subnacional que los procesos de interés (por ejemplo, este sería el caso de un estudio centrado en las elecciones a nivel estatal que busque explicar las políticas de nivel estatal). De manera alternativa, y tal como se mencionó en la sección anterior, se pueden elaborar diseños de investigación de múltiples niveles, capaces de explicar procesos subnacionales a partir de un foco en variables a escalas inferiores o superiores, como el nivel nacional o, incluso, el internacional. Finalmente, como lo ilustran los ejemplos antes mencionados sobre las teorías de abajo hacia arriba (bottom-up), los investigadores pueden optar por centrarse en los procesos nacionales y no en los subnacionales, a fin de buscar explicaciones con variables subnacionales.

Con fines de organizar este nuevo conjunto de posibilidades para el diseño de la investigación, el Cuadro 2 identifica estrategias características del ASN, definidas en función de dos dimensiones: (i) la cantidad de niveles de análisis, y (ii) el tipo de relación causal existente entre las variables. Con respecto a

<sup>23</sup> La traducción al español de Snyder (2001a) fue publicada en Snyder (2009).

<sup>24</sup> Con respecto a la *medición*, Snyder (2001a; 2009) sostenía que el análisis subnacional mejora la capacidad de los investigadores para codificar los casos con exactitud y, así, realizar inferencias causales válidas. Con respecto a la *construcción de teoría*, el autor afirmaba que el análisis subnacional desempeña un papel indispensable en el desarrollo de explicaciones para fenómenos desiguales en el plano espacial.

<sup>25</sup> Para el tema de las dificultades metodológicas y de inferencia causal del análisis subnacional véase también Tsai y Ziblatt (2009); Pepinsky (2017; 2019); y Sellers (2019).

los niveles de análisis, las estrategias pueden ser de *un solo nivel*, centradas en variables que se encuentran a la misma escala, o de *múltiples niveles*, centradas en variables a dos o más escalas diferentes. A su vez, el tipo de relación causal existente entre las variables puede ser de tres tipos: sin relación, unidireccional o recíproca.<sup>26</sup>

Cuadro 2. Estrategias del análisis subnacional

		Cantidad de niveles de análisis	
		Un solo nivel	Múltiples niveles
<b>Tipo de relación causal</b>	<i>Ninguna</i>	<b>I. Unidades independientes</b>	<b>II. Niveles independientes</b>
		<i>Unidades subnacionales en una misma escala son entidades independientes.</i>	<i>Los niveles son entidades independientes.</i>
		<b>III. Horizontal</b>	<b>IV. De arriba hacia abajo (top-down)</b>
	<i>Unidireccional</i>	<i>Las causas ubicadas en una misma escala subnacional tienen efectos únicamente en esa escala.</i>	<i>Causas en escalas superiores tienen efectos en escalas inferiores.</i>
		<b>VI. Recíproca horizontal</b>	<b>V. De abajo hacia arriba (bottom-up)</b>
			<i>Causas en escalas inferiores tienen efectos en escalas superiores.</i>
			<b>VII. Recíproca vertical</b>
<i>Recíproca</i>	<i>Causas en una única escala subnacional afectan a, y son afectadas por, otras causas en esa misma escala.</i>	<i>Causas en una escala afectan a, y son afectadas por, otras causas en escalas inferiores y superiores.</i>	

Tomadas en conjunto, estas dos dimensiones dan como resultado siete estrategias de ASN. La estrategia de las *unidades independientes* (primer cuadrante) considera a las unidades subnacionales como entidades autónomas en las que las variables ubicadas a escalas más elevadas (por ejemplo, la política pública nacional) o, inclusive, en otras unidades subnacionales a cualquier escala, no poseen un efecto causal. En cambio, una estrategia de *niveles independientes* (segundo cuadrante) coloca los fenómenos subnacionales dentro de un marco de múltiples niveles. Con todo, se considera que las únicas variables con efecto causal son las que se ubican a la misma escala que el proceso de interés, si bien otras variables en niveles mayores o menores pueden brindar información contextual.<sup>27</sup> Una estrategia *horizontal* (tercer cuadrante) tiene efectos causales a una misma escala. En los estudios que emplean estrategias horizontales, los

<sup>26</sup> Estas diferentes estrategias no son exclusivas del análisis subnacional. Así, los académicos del campo de las relaciones internacionales implementan diseños de investigación de múltiples niveles para evaluar, por ejemplo, la forma en la que las organizaciones internacionales afectan la formulación de políticas nacionales o la política nacional.

<sup>27</sup> Por ejemplo, los estudios sobre las guerras civiles suelen emplear la estrategia de los niveles independientes y tratar los conflictos de nivel nacional como telón de fondo contextual para los grupos subnacionales, cuyas acciones son entendidas como un resultado de clivajes locales preexistentes y muy alejados del "clivaje principal" que define el conflicto nacional (Kalyvas 2003; 2006).

procesos de difusión y de contagio entre unidades ubicadas a la misma escala a menudo son clave para explicar los resultados subnacionales.<sup>28</sup>

Las estrategias de múltiples niveles pueden emplearse para explorar los efectos causales de las variables sobre procesos ubicados a escalas menores y mayores, cuando las unidades subnacionales no se consideran independientes de niveles más altos o bajos de gobierno y se encuentran, en cambio, causalmente conectadas. La estrategia *de arriba hacia abajo* (cuarto cuadrante) se centra en los efectos causales de variables localizadas a escalas superiores, sobre procesos ubicados a escalas inferiores.<sup>29</sup> En cambio, la estrategia *de abajo hacia arriba* (quinto cuadrante) explora el impacto causal de variables ubicadas a escalas menores, sobre procesos ubicados a escalas más altas. Los estudios que emplean una estrategia de abajo hacia arriba suelen destacar el hecho de que los actores, los intereses y las instituciones poseen consecuencias causales que van mucho más allá de las fronteras formales o informales de las unidades subnacionales en las que se encuentran ubicados.<sup>30</sup> Finalmente, la causalidad recíproca puede estudiarse a partir de variables a la misma escala, con una estrategia *recíproca horizontal* (sexto cuadrante), o de variables a diferentes escalas, con una estrategia *recíproca vertical* (séptimo cuadrante). El primero, a menudo, se centra en la causalidad recíproca entre unidades subnacionales vecinas, por ejemplo, a través del proceso de difusión.<sup>31</sup>

Ninguna de estas siete estrategias es intrínsecamente superior a las otras. Cada una de ellas posee ventajas y desventajas, por lo que los investigadores deben conocer las concesiones que deben realizarse y los beneficios que resultan de elegir una estrategia por sobre las otras. A fin de ilustrar estas ventajas y desventajas, comparamos dos estrategias localizadas en cuadrantes opuestos del Cuadro 2: la estrategia de las *unidades independientes* (primer cuadrante) y la *recíproca vertical* (séptimo cuadrante). Debido a que la estrategia de las *unidades independientes* considera a las unidades subnacionales como entidades autónomas y donde los fenómenos son completamente causados por variables ubicadas al interior de cada unidad, se trata de una estrategia provechosa para realizar inferencias causales. En particular, esta estrategia reduce los riesgos para la inferencia causal que puede plantear la dependencia espacial entre unidades de análisis, máxime cuando los resultados se estudian en unidades espacialmente próximas. Con todo, y tal como advierten Harbers e Ingram (2019), a menudo las unidades subnacionales son muy permeables a procesos externos,

<sup>28</sup> Para un estudio que emplea una estrategia horizontal para explicar los patrones que presentan los homicidios a nivel municipal en Brasil, ver Ingram y da Costa (2016). Véase Sugiyama (2008) para un estudio que aplica una estrategia horizontal para explicar la difusión subnacional de las políticas sociales en Brasil.

<sup>29</sup> Los estudios sobre los regímenes autoritarios subnacionales (Gibson 2013; Gervasoni 2010a y 2010b; Giraudy 2015; Behrend y Whitehead 2016) y sobre los patrones subnacionales de la violencia vinculada con las drogas (Phillips 2015) son un ejemplo de trabajos que emplean estrategias de arriba hacia abajo.

<sup>30</sup> Gibson y Calvo (2000), Herrigel (1996) y Pogrebinschi y Samuels (2014) son algunos ejemplos de estudios que emplean estrategias de abajo hacia arriba.

<sup>31</sup> Véase, por ejemplo, el estudio de Sugiyama (2012) sobre la implementación de las transferencias monetarias condicionadas (TMC) en Brasil en las décadas de 1990 y 2000.

lo que resulta en una alta probabilidad de que se genere tanto una dependencia estructural entre las observaciones, como una correlación espacial no observada entre las unidades. Así, los investigadores que decidan emplear la estrategia de las unidades independientes deberán demostrar de forma convincente (idealmente, con evidencia que pruebe la inexistencia de dependencia espacial) que las unidades son efectivamente autónomas.

En cambio, la estrategia *recíproca vertical* del ASN no se centra en la independencia, sino la *interdependencia* de las unidades y las variables a diferentes escalas. Desde esta perspectiva, las variables operan como causas y como efectos, además de que se considera que la causalidad recíproca tiene lugar entre variables a diferentes escalas. Por ejemplo, una política subnacional innovadora, quizás el resultado de factores internos y propios de una unidad subnacional, podría reconfigurar la política pública nacional si el gobierno nacional decidiera emularla. A su vez, con el aval y el apoyo del gobierno nacional, esta política (posiblemente modificada) podría propagarse a través de las unidades subnacionales, e incluso también en la unidad donde se originó.<sup>32</sup> Como sugiere este ejemplo, el despliegue efectivo de una estrategia recíproca vertical requiere prestar especial atención a las secuencias causales entre diferentes niveles. Esta estrategia posee la ventaja de favorecer el seguimiento de los procesos en múltiples niveles y la elaboración de explicaciones holísticas que ponen de manifiesto las relaciones causales entre variables a diferentes escalas, relaciones que podrían quedar ocultas al emplear otras estrategias de análisis subnacional. Sin embargo, lo amplio del alcance de la estrategia recíproca vertical genera tanto fortalezas como debilidades, porque la compleja interdependencia entre variables a diferentes escalas puede dificultar la inferencia causal debido a la endogeneidad.<sup>33</sup> Asimismo, la estrategia recíproca vertical no posee una fuerte afinidad con los diseños de investigación o las teorías de tipo parsimonioso.

Los autores de esta edición especial emplean varias de estas estrategias del análisis subnacional. Por ejemplo, en su estudio sobre la paridad de género en las legislaturas estatales de México, Flavia Freidenberg y Sebastián Garrido de Sierra utilizan la estrategia de las “unidades independientes” para poner a prueba la hipótesis de que las diferencias entre las leyes electorales subnacionales explican la proporción de mujeres elegidas para las asambleas estatales. Así, tratan a los estados mexicanos como observaciones independientes y se centran en los factores internos de cada estado (específicamente, el régimen electoral de género) para explicar los diferentes niveles de representación de las mujeres en las legislaturas estatales. En cambio, Albarraçin y Milanese despliegan una estrategia de múltiples niveles y de arriba hacia abajo para explicar las diferencias, a nivel subnacional, de los efectos de las leyes electorales nacionales sobre la fragmentación subnacional del sistema de partidos. Los au-

<sup>32</sup> Un ejemplo de este tipo de difusión de políticas en múltiples niveles puede encontrarse en Sugiyama (2012).

<sup>33</sup> La lógica de la causalidad en la estrategia recíproca vertical se asemeja al principio de la interconexión, fundamental para algunos enfoques, como la teoría de sistemas (Jervis 1998).

tores observan que las reformas electorales nacionales diseñadas para reducir la fragmentación del sistema de partidos irónicamente tuvieron el efecto exactamente inverso al nivel municipal en donde condujeron a una exacerbación de la fragmentación partidaria. De la misma manera, el artículo de Paredes y Pastor, como también el de González y Nazareno, emplean estrategias de arriba hacia abajo en múltiples niveles para mostrar que ciertos factores de nivel nacional (en este caso, las políticas contra las drogas en Perú y la ley federal de trabajo y las protecciones laborales en Argentina, respectivamente) tienen consecuencias variadas y inesperadas en las diversas unidades subnacionales, en función del equilibrio local de poder entre los actores subnacionales, como las organizaciones de base, los funcionarios públicos y las élites económicas y políticos.<sup>34</sup>

Al presentar este nuevo menú de estrategias para el análisis subnacional aspiramos a facilitar la labor de los investigadores a la hora de: (i) especificar el tipo de estrategia que emplearán, lo que, a su vez, puede contribuir a la acumulación de conocimiento, al estimular un diálogo focalizado y constructivo entre los investigadores del ámbito subnacional que emplean la misma estrategia y entre quienes emplean estrategias diferentes, (ii) evaluar las fortalezas y debilidades de sus estrategias de investigación, y (iii) evaluar las concesiones y los beneficios resultantes de elegir una estrategia por sobre las otras.

### **La combinación de estrategias del análisis subnacional y del análisis entre países**

Las estrategias del ASN también pueden combinarse de forma fructífera con las investigaciones comparadas entre países (Riedl 2017; Sellers 2019). Una ventaja de este enfoque consiste en que las unidades subnacionales de dos países diferentes podrían asemejarse más en cuanto a sus variables de interés, que los dos países tomados en su conjunto. Esta mayor correspondencia, a su vez, puede mitigar el riesgo de que las inferencias causales se vean sesgadas por la presencia de variables omitidas (“confounding variables”). Por ejemplo, Juan J. Linz y Amando De Miguel (1966: 269) sostienen que la comparación entre regiones “desarrolladas y no desarrolladas” de Italia y España, con perfiles culturales y socioeconómicos similares, es efectiva para determinar de qué manera las diferentes instituciones políticas de ambos países afectan los niveles de participación en organizaciones voluntarias. De manera similar, O’Donnell (1973: 21) propone una comparación “entre áreas modernas”, caracterizada por una yuxtaposición entre las regiones más desarrolladas de Brasil y Argentina.

<sup>34</sup> Tal como lo ilustra el estudio de Caroline Beer (2019) sobre los derechos de las mujeres en México, las diversas estrategias del análisis subnacional pueden combinarse de forma productiva. La investigadora emplea múltiples estrategias para explicar la diversidad de resultados en los estados mexicanos en cuanto al aborto y a la violencia contra las mujeres (VCM).

Las unidades subnacionales adyacentes, localizadas a uno y otro lado de una frontera nacional, ofrecen una oportunidad especialmente provechosa para hacer comparaciones controladas. Así, Arend Lijphart (1971) sostenía que, a fin de investigar los efectos de los sistemas presidencialista y parlamentario, en lugar de comparar los Estados Unidos y el Reino Unido, es más fructífero comparar el estado de Dakota del Norte (EE. UU.) y la provincia de Manitoba (Canadá), ya que esta comparación minimiza la variación entre potenciales variables omitidas, como los niveles de desarrollo económico y de educación.<sup>35</sup> En la misma línea, en su estudio sobre el radicalismo agrario en el cinturón del trigo norteamericano, Lipset (1950: 215) comparaba el estado de Dakota del Norte con la provincia canadiense de Saskatchewan, a las que describía como réplicas casi exactas en términos económicos, demográficos y ecológicos. El alto nivel de correspondencia entre ambos casos en cuanto a estas variables permite incrementar la confianza en el argumento de Lipset, quien sostenía que las diferencias en las políticas sociales federales explican la suerte que corrió el radicalismo agrario en cada país: mientras que en el cinturón del trigo de los Estados Unidos el New Deal debilitó a los movimientos socialistas rurales, en Canadá la ausencia de políticas sociales federales robustas durante la época de la Gran Depresión favoreció el desarrollo de estos movimientos.<sup>36</sup> En años recientes, otros investigadores han realizado estudios de unidades subnacionales adyacentes de diferentes países para explorar las formas en las que los diferentes tipos de sistemas coloniales históricos influyeron sobre la política africana contemporánea (Miles 1994, Firmin-Sellers 2001).

Además de mejorar la inferencia causal a través de comparaciones controladas, el ASN entre países también puede fortalecer la inferencia causal por medio de la realización de experimentos naturales. A fin de entender por qué las diferencias culturales devienen un factor políticamente prominente, Daniel N. Posner (2004) aprovecha el experimento natural generado por la división entre los grupos étnicos *chewa* y *tumbuka* en la frontera entre Zambia y Malawi. A pesar de las idénticas diferencias culturales objetivas entre los *Chewa* y los *Tumbuka* a ambos lados de la frontera, como el idioma y la apariencia, las relaciones intergrupales difieren marcadamente en cada país: en Zambia, los grupos se tratan entre sí como aliados, mientras que, en Malawi, se consideran rivales. Posner sostiene que la división de estos dos grupos étnicos en la frontera entre Zambia y Malawi “ofrece condiciones similares a las de un laboratorio” para el estudio de la relevancia de un idéntico clivaje cultural en diferentes contextos. El investigador observa que “al igual que en muchas otras fronteras de África, la que separa a Zambia de Malawi fue trazada por razones puramente administrativas, sin prestar atención alguna a la distribución de los grupos en el terreno” (Posner 2004: 530). Según Posner, la ubicación resultante, “como si fuera” aleatoria, de personas del pueblo *chewa* y *tumbuka* en Zambia y en Malawi

<sup>35</sup> Lijphart señala que esta fue recomendación que le hiciera Naroll (1966).

<sup>36</sup> De la misma manera, a fin de investigar el conflicto étnico, Linz (1986: 372–98) se centra en dos regiones adyacentes: el País Vasco del lado español y del lado francés.

sirve como control de la presencia de factores omitidos, lo que incrementa la confianza en que las diferencias observadas en las relaciones intergrupales son el resultado de la explicación ofrecida por el autor, es decir, el tamaño diferente de cada grupo en relación con la escena política nacional de cada país.<sup>37</sup>

Con todo, la proximidad espacial constituye una espada de doble filo para la inferencia causal. Por un lado, centrarse en unidades subnacionales contiguas pero separadas por una frontera puede servir para fortalecer la inferencia causal a través de mejores correspondencias entre los casos y de los experimentos naturales. Por el otro, la inferencia causal puede verse perjudicada por la propia proximidad entre las unidades, que produce dependencia espacial, efectos contagio y otras formas de “interferencia” entre las unidades. A primera vista, las unidades subnacionales divididas por una frontera internacional podrían parecer menos propensas a la dependencia espacial que las unidades localizadas en el mismo país porque, *ceteris paribus*, las fronteras internacionales deberían ser menos permeables que los límites internos en los países, tanto los administrativos como los de otro tipo. Sin embargo, las fronteras internacionales de hecho pueden ser muy permeables, sea de manera intencionada, como en el caso de los países de la Unión Europea, como *de facto*, como consecuencia de una débil capacidad estatal, como sucede en muchos países en desarrollo. A su vez, las fronteras internacionales permeables restan peso a la tesis de que las fronteras sirven como fuentes plausibles para los experimentos naturales porque asignan sujetos de manera “como si fuera” aleatoria a grupos “de tratamiento” y “de control” aislados entre sí.<sup>38</sup>

Una manera para reducir la dependencia espacial, los efectos contagio y los riesgos asociados para la inferencia causal, consiste en seleccionar unidades subnacionales no contiguas, localizadas en diferentes países. Por ejemplo, Eleonora Pasotti (2010) investiga el declive de las maquinarias clientelares urbanas en tres ciudades ubicadas en tres países distantes y bastante diferentes entre sí: Bogotá, Nápoles y Chicago. La autora demuestra que, a pesar de las diferencias entre los contextos socioeconómicos y políticos nacionales, el paso desde el clientelismo a la política programática fue el resultado de patrones locales de construcción de partidos, autonomía fiscal urbana e instituciones electorales municipales sorprendentemente similares en las tres ciudades.<sup>39</sup> Otro buen ejemplo de análisis subnacional entre países que se centra en unidades espacialmente distantes es el trabajo de Angélica Durán-Martínez (2018) sobre la

<sup>37</sup> De manera similar, Acemoglu y Robinson (2012) sostienen que la frontera internacional que separa la ciudad de Nogales en Arizona (EE. UU.) de la ciudad de Nogales en México constituye un experimento natural que sirve para descartar los factores locales socioculturales, políticos y ecológicos como explicaciones creíbles que den cuenta de las trayectorias divergentes de ambas ciudades en cuanto a su desarrollo, seguridad y equidad.

<sup>38</sup> Tal como observa Dunning (2012) en su evaluación del diseño de investigación de Posner (2004), “...movimientos migratorios posteriores y otros factores podrían haber mitigado esta aleatoriedad ‘como si’ de un lado o del otro de la frontera...”.

<sup>39</sup> El estudio de Yue Zhang (2013) sobre las políticas de preservación histórica a escala urbana en Pekín, Chicago y París también es un buen ejemplo de análisis subnacional entre países centrado en unidades espacialmente distantes entre sí.

violencia vinculada al narcotráfico en cinco ciudades ubicadas en dos países, Colombia (Cali y Medellín) y México (Ciudad Juárez, Culiacán y Tijuana). Este conjunto de casos permite combinar de forma creativa el método de comparar sistemas “más diferentes y más similares”.<sup>40</sup> Al tomar dos ciudades del mismo país que presentan patrones opuestos de violencia, como es el caso de Cali y Medellín, y de Ciudad Juárez y Tijuana, Durán-Martínez logra una mayor potencia inferencial a partir de una comparación de sistemas más similares. En cambio, al tomar un par de ciudades de dos *países diferentes* que atravesaron patrones similares de violencia, como Cali en Colombia y Culiacán en México, la autora puede realizar una comparación de sistemas más diferentes. Durán-Martínez complementa estas comparaciones con un análisis longitudinal de períodos de violencia registrados al interior de cada ciudad, lo que ofrece una combinación aún más sólida de estrategias del análisis subnacional y del análisis entre países.

Si bien estos ejemplos de análisis subnacional entre países estudian casos de ciudades, también pueden utilizarse otros tipos de unidades subnacionales. Por ejemplo, el trabajo de Gibson (2013) sobre autoritarismo subnacional es una comparación entre estados y provincias de tres países, Argentina, México y los Estados Unidos. En la misma línea, Agustina Giraudy (2015) construye y pone a prueba un novedoso marco teórico para explicar la permanencia de lo que llama “regímenes subnacionales no democráticos” (RSND) mediante la combinación de una comparación entre provincias y estados en Argentina y México, y comparaciones entre los dos países.<sup>41</sup> Este tipo de combinaciones, creativas y cuidadosamente elaboradas, de estrategias subnacionales con estrategias de análisis comparativo entre países pueden ayudar a los investigadores a aumentar la confianza en sus inferencias causales.

### Oportunidades y desafíos metodológicos en el análisis subnacional

La creciente popularidad de los “métodos mixtos”, las nuevas herramientas de análisis de la dependencia espacial y los experimentos, nos invitan a pensar cómo emplear estas metodologías de manera provechosa en el ámbito del ASN. Como se aprecia en el Cuadro 3, donde se presenta el conjunto de alternativas metodológicas para la investigación en ciencias sociales, el ASN ofrece una estrategia “transversal” que puede desplegarse en conjunto con una amplia variedad de métodos, desde los estudios de caso cualitativos hasta las comparaciones con pocos casos, los estudios cuantitativos con muchas observaciones y los experimentos naturales y de campo.

<sup>40</sup> Sobre el diseño basado en los sistemas más diferentes y los más similares, ver Przeworski y Teune (1970).

<sup>41</sup> En un mismo estudio pueden combinarse diferentes tipos de unidades subnacionales. Véase, por ejemplo, el estudio de Heller (2001) sobre la política de la descentralización democrática, que compara una ciudad brasileña (Porto Alegre), con un estado indio (Kerala) y un país (Sudáfrica).

Cuadro 3. Opciones metodológicas en las ciencias sociales: el análisis subnacional como estrategia de investigación transversal

INVESTIGACIÓN OBSERVACIONAL	INVESTIGACIÓN EXPERIMENTAL
POCOS CASOS ("Small N")/ CUALITATIVA	MUCHOS CASOS ("Large N")/ CUANTITATIVA
<b>Estudios de caso</b>	<b>Encuestas</b>
Método comparativo (análisis sistemático de pocos países)	Análisis cuantitativo entre países (QCN, por sus siglas en inglés)
<b>Método comparativo subnacional (análisis sistemático de pocos casos subnacionales)</b>	<b>Análisis cuantitativo subnacional (QSN, por sus siglas en inglés)</b>
	Experimentos de laboratorio
	<b>Experimentos de campo</b>
	<b>Experimentos naturales y cuasi-experimentos</b>

Nota: Se resaltan en negritas las metodologías habitualmente empleadas en el ASN.

### Métodos mixtos

Existe una clara afinidad entre el ASN y los "métodos mixtos", cada vez más utilizados en política comparada. Estos consisten en diseños de investigación que combinan dos o más metodologías para potenciar la confianza en las inferencias causales. Los investigadores que se dedican a la escala subnacional suelen combinar los casos de estudio cualitativos y en profundidad, con el análisis cuantitativo, a menudo mediante la implementación de un diseño de investigación "anidado" que integra estudios de caso comparativos y con pocas observaciones ("*small N*"), con análisis de datos cuantitativos con muchas observaciones ("*large N*"), tomados del universo total de unidades subnacionales políticas y administrativas en uno o más países.<sup>42</sup> Al situar a los estudios de caso subnacionales dentro de una población mayor y "fuera de muestra" de casos subnacionales, los diseños anidados permiten que los investigadores puedan evaluar la validez externa de sus resultados. Los estudios subnacionales anidados han arrojado luz sobre una amplia variedad de temas, como la provisión de bienes públicos (Tsai 2007), la política de la regulación y la privatización (Herrera 2014; Post 2014), la política étnica y el desarrollo (Lieberman 2009), la "maldición de los recursos naturales" (González 2018; González y Lodola 2019), el clientelismo (Weitz-Shapiro 2014) y la violencia étnica (Varshney 2002). Sin embargo, como lo advierten Harbers e Ingram (2019), la probabilidad de que entre unidades subnacionales ubicadas en el mismo país exista dependencia espacial es elevada y esto plantea una dificultad para este tipo de diseños anidados de métodos mixtos. Más específicamente, los estudios que emplean técnicas de estimación, como el OLS, que consideran que las observaciones y las unidades subnacionales se encuentran distribuidas independientemente, corren el riesgo de generar estimaciones incorrectas. Afortunadamente,

<sup>42</sup> Para los diseños de investigación anidados, ver Lieberman (2005) y Coppedge (2012, 219-220; capítulo 3).

las nuevas herramientas de análisis espacial ofrecen formas efectivas de lidiar con la dependencia espacial.

### **La dependencia espacial: ¿amenaza u oportunidad?**

Convencionalmente, se considera que la dependencia espacial entre unidades y observaciones representa una seria amenaza para la inferencia causal, la que, según se entiende, requiere observaciones independientes. Sin dudas, también existe dependencia espacial entre unidades nacionales, un hecho que hace tiempo ha sido reconocido por los estudios sobre el proceso de difusión entre países (Brinks y Coppedge 2006), los efectos demostración internacionales y los análisis sobre el desarrollo dependiente (Cardoso y Faletto 1979; Evans 1979). Con todo, *ceteris paribus*, es probable que la dependencia espacial sea mayor entre unidades subnacionales ubicadas en el mismo país, porque los límites entre estas unidades quizá sean más permeables que las fronteras entre países. Así, la dependencia espacial es considerada un problema especialmente acuciante para el ASN.<sup>43</sup>

Sin embargo, los recientes avances de las metodologías cualitativas y cuantitativas, permiten considerar a la dependencia espacial ya no como una amenaza insuperable para la inferencia causal, sino como un desafío manejable, o, inclusive, como una buena oportunidad para desarrollar teorías más sólidas. Algunos trabajos recientes sobre los métodos cualitativos destacan el valor de las “observaciones del proceso causal” (CPOs, por sus siglas en inglés) basadas en los casos, tanto para la construcción como la puesta a prueba de las teorías (Collier et al. 2010, 2). Y, a su vez, las observaciones del proceso causal son propensas a la dependencia espacial en virtud de su localización en el mismo caso. El conocimiento contextual que se requiere para realizar observaciones del proceso causal efectivas de hecho puede facilitar la comprensión y el desentrañamiento de la autocorrelación causal entre las observaciones vinculadas que conforman un proceso causal.

Asimismo, las nuevas técnicas de estimación del análisis espacial permiten modelar la dependencia espacial entre las unidades subnacionales de forma potente. Así, Harbers e Ingram (2019) resaltan la importancia de examinar la dependencia espacial empíricamente a fin de seleccionar la técnica estadística de estimación que debe emplearse para evaluar las relaciones causales.<sup>44</sup> Cuan-

<sup>43</sup> Esto también se conoce como “el problema de Galton”, por referencia a la objeción que planteó Francis Galton durante una reunión del Real Instituto de Antropología de Gran Bretaña e Irlanda ante un artículo escrito por Edward B. Tylor donde este presentaba el método de análisis transcultural. Galton advertía que, debido a que, a menudo, las características de las unidades se propagan por difusión, préstamo o migración, las observaciones sobre estas características en diferentes culturas no constituyen, necesariamente, instancias independientes (Naroll 1961: 15).

<sup>44</sup> Lo mismo puede decirse de elección de la estrategia de análisis subnacional más adecuada: una prueba empírica que demuestre que la dependencia espacial entre las unidades es reducida o inexistente, constituiría una sólida base para una estrategia *de las unidades independientes*. De la misma manera, una dem-

do las unidades subnacionales *no* son espacialmente dependientes, los modelos estadísticos que utilizan el método de OLS probablemente sean adecuados. En cambio, para el caso de las unidades espacialmente dependientes, sería preciso emplear técnicas de estimación que sean capaces de dar cuenta de esta dependencia.

Al facilitar el abordaje de la dependencia espacial, estas nuevas herramientas cualitativas y cuantitativas reducen las barreras metodológicas para llevar a cabo un ASN. Asimismo, en lugar de concebir a la dependencia espacial como una amenaza no deseable, aunque manejable, para la inferencia causal, cada vez son más los investigadores que la han comenzado a considerar como una prometedora oportunidad para la construcción de teoría. De hecho, tanto la estrategia “horizontal” como, y especialmente, la estrategia “recíproca horizontal” del ASN, que se reseñaron más arriba, se basan en la premisa de la dependencia espacial y algunos investigadores han utilizado estas estrategias para proponer nuevas teorías sobre la difusión de las políticas (Sugiyama 2008) y sobre la violencia (Ingram y da Costa 2016).

## Experimentos

El creciente uso de experimentos de campo y de experimentos naturales en la política comparada también ofrece nuevas posibilidades para el ASN. Resulta casi imposible llevar a cabo verdaderos experimentos en instituciones o políticas de nivel nacional, en los que el tratamiento o la intervención sean manipuladas por el investigador. Así, en las ciencias sociales, los experimentos suelen centrarse en unidades subnacionales más pequeñas, como los pueblos y las municipalidades, donde el investigador puede manipular las variables de tratamiento para, así, aumentar la validez interna de la inferencia causal. Algunas investigaciones recientes en política comparada emplean experimentos de campo para identificar las causas de la variación subnacional en una amplia variedad de procesos, como la participación política,<sup>45</sup> la provisión de bienes públicos,<sup>46</sup> la resolución de conflictos y la violencia,<sup>47</sup> el empoderamiento de las mujeres<sup>48</sup> y el voto étnico.<sup>49</sup>

Pese a que no son adecuados para la realización de experimentos aleatorios controlados, los cambios institucionales y de políticas públicas pueden servir como fuente para experimentos naturales, en tanto y en cuanto se pueda demostrar de manera plausible que estos cambios son exógenos a las unidades

ostración de la existencia de altos niveles de dependencia espacial exigirá adoptar una estrategia *horizontal* o *recíproca horizontal*.

<sup>45</sup> Wantchekon (2003); Fujiwara y Wantchekon (2013); Chong et al. (2015). Sobre los experimentos de campo, véase Gerber y Green (2012); y Druckman et al. (2011).

<sup>46</sup> Blair, Morse y Tsai (2017); Fearon, Humphreys y Weinstein (2009, 2015).

<sup>47</sup> Blattman, Hartman y Blair (2014); Blair, Blattman y Hartman (2017).

<sup>48</sup> Beath, Christia y Enikolopov (2013).

<sup>49</sup> Dunning y Harrison (2010).

subnacionales y que los afectan de manera “como si fuera” aleatoria.<sup>50</sup> Quizá las mejores oportunidades para combinar experimentos naturales centrados en unidades subnacionales surgen cuando los cambios de nivel nacional son implementados de manera desigual en el espacio, con lo que algunas unidades subnacionales no se ven afectadas, o en el tiempo, con lo que algunas unidades se ven afectadas antes o después que las otras. Además de permitir el empleo de estrategias de investigación “de arriba hacia abajo” (top-down), las iniciativas de nivel nacional implementadas de manera desigual en un conjunto de unidades subnacionales facilitan la asignación de estas últimas a los grupos “de tratamiento” y “de control”. De la misma manera, los cambios en los límites administrativos, jurisdiccionales o incluso no jurisdiccionales al interior de los países también pueden ocurrir de forma “como si fuera” aleatoria con respecto a los resultados de interés subnacionales, por lo que pueden servir como valiosa fuente para posibles experimentos naturales. Así, la división de grupos étnicos por la imposición arbitraria de fronteras nacionales es utilizada implícitamente como un experimento natural por Linz (1986) en su estudio sobre los catalanes en Francia y en España y por Miles (1994) en su trabajo sobre los hablantes del idioma hausa en Níger y en Nigeria, y explícitamente por Posner (2004) en su estudio sobre los Chewa y los Tumbuka en Zambia y Malawi.<sup>51</sup> *Ceteris paribus*, los cambios en las fronteras interiores de los países deberían ocurrir con mayor frecuencia que los cambios en las fronteras *entre* países, por lo que los experimentos naturales que utilicen las fronteras como variables de tratamiento deberían abundar en los niveles subnacionales. Con todo, el uso de las fronteras subnacionales o internacionales como fuente en experimentos naturales plantea una variedad de desafíos metodológicos.

En primer lugar, es preciso demostrar de forma plausible que las fronteras efectivamente fueron trazadas de manera “como si fuera” aleatoria y que, por ello, pueden emplearse como tratamientos exógenos.<sup>52</sup> Esto requiere presentar evidencia sobre el proceso de creación de las fronteras, lo que puede incluir una descripción de los motivos, los objetivos y las capacidades de quienes trazaron esas fronteras (Kocher y Monteiro 2016). Asimismo, los investigadores deberían tener en cuenta los casos en los que los individuos hubieran decidido permanecer o no dentro de determinados límites, como sucedió con los hindúes y los musulmanes en 1947 luego de la división del Imperio Británico y la

<sup>50</sup> Los experimentos naturales se distinguen tanto de los experimentos de laboratorio como de los de campo en función de su fuente de datos, que no son producidos mediante la manipulación de una intervención por parte del investigador, sino por fenómenos que ocurren “naturalmente”. Asimismo, los experimentos naturales probablemente solo posean de forma parcial el atributo de la asignación aleatoria de los sujetos a los grupos de tratamiento y de control que caracteriza a los verdaderos experimentos aleatorios controlados. Sobre los experimentos naturales, véase Dunning (2012) y Diamond y Robinson (2010).

<sup>51</sup> Banerjee e Iyer (2005), Berger (2009), Laitin (1986) y Miguel (2004) son otros ejemplos de estudios que utilizan las fronteras como fuente de experimentos naturales.

<sup>52</sup> Como observa Soifer (2019), a excepción del estudio de las instituciones electorales, donde los diseños de regresión discontinua (RDD, por sus siglas en inglés) son comunes, los investigadores que buscan ámbitos donde realizar experimentos naturales tienden a evitar las jurisdicciones administrativas subnacionales y, en cambio, suelen elegir unidades subnacionales divididas por límites trazados de forma arbitraria y con escaso significado contemporáneo.

conformación de la India y Paquistán. En estos casos de autoselección, pierde fuerza el argumento de que los sujetos hayan sido asignados a los grupos de tratamiento y de control de manera “como si fuera” aleatoria.

Para que las fronteras puedan ser utilizadas de manera efectiva como fuentes de experimentos naturales, es preciso determinar si existe o no un efecto de *derrame* entre sujetos y unidades de tratamiento y de control. Los derrames tienen lugar cuando una unidad perteneciente al grupo de control se ve afectada por otra unidad perteneciente al grupo de tratamiento; por ejemplo, cuando un aumento de la actuación policial en un área de tratamiento genera un aumento del delito en las áreas de control cercanas. Se trata de un efecto especialmente probable cuando los sujetos de tratamiento y de control viven muy cerca y pueden interactuar de manera regular. El derrame viola el “supuesto de no interferencia”, también llamado el “supuesto de valor de tratamiento de unidad estable” (SUTVA, por sus siglas en inglés). Esta violación, a su vez, puede dar por resultado estimaciones considerablemente sesgadas de los efectos del tratamiento. Existen diversas técnicas que sirven para detectar y estimar los efectos de derrame, como los experimentos de múltiples niveles, y también para evitar los derrames, como la selección de unidades no contiguas, localizadas en lugares alejados entre sí (Sinclair, McConnell y Green 2012). Esta última parte del supuesto de que los derrames únicamente ocurren debido a la proximidad espacial y no a través de mecanismos no geográficos, como Internet, el teléfono, la televisión o la radio.<sup>53</sup>

Finalmente, los investigadores del ámbito subnacional que buscan realizar experimentos naturales probablemente deban afrontar el problema del “agrupación” (“*bundling*”), también conocido como el “problema del tratamiento compuesto” (“*compound treatment problem*”). Se trata de un problema que surge cuando el tratamiento abarca múltiples factores explicativos, lo que dificulta la tarea de determinar cuál de esos factores es el que causa el efecto. Como observa Thad Dunning (2012: 300), el problema de la agrupación puede resultar especialmente fastidioso en el caso de los experimentos naturales que aprovechan las fronteras jurisdiccionales y de otro tipo, porque las unidades localizadas a ambos lados de la frontera podrían diferenciarse en muchas otras formas, y no únicamente por su ubicación en relación con la frontera. Así, el tratamiento consistente en estar localizado de un lado o del otro de una frontera conlleva tantos componentes diferentes, que se torna difícil identificar con precisión cuál de ellos causa el efecto. A fin de mitigar el problema del tratamiento compuesto, Dunning (2012: 300-302) propone realizar pruebas previas y posteriores sobre los grupos de tratamiento y de control. Por ejemplo, en su estudio sobre el impacto del aumento del salario mínimo sobre el nivel de empleo en restau-

<sup>53</sup> En ocasiones, esta técnica de mitigación de los efectos de derrame se describe como dependiente de “filas de separación o amortiguación” (“*buffer rows*”). El término proviene del campo de la agricultura, donde las filas con cultivos experimentales se separaban entre sí con filas “de separación” no experimentales, a fin de evitar la interferencia que pudiera provenir de los cambios locales en el suelo, el uso del agua o la conducta de los insectos.

rantes de comida rápida, David Card y Alan B. Krueger (1994) comparan restaurantes localizados a ambos lados del límite entre el estado de Nueva Jersey (que aumentó el salario mínimo en 1992) y el de Pensilvania (que no aumentó el salario mínimo) en Estados Unidos. A partir de series temporales de datos, los investigadores realizan comparaciones de los niveles de empleo a ambos lados del límite estatal, antes y después de una pequeña ventana temporal cercana a la fecha en la que entró en vigor la ley sobre el nuevo salario mínimo en Nueva Jersey. Este procesamiento permite “desagrupar” el tratamiento “estar en Nueva Jersey” en comparación con el de “estar en Pensilvania”, lo que aumenta la confianza en que el factor que explica los cambios observados en los niveles de empleo es el cambio en la ley de salario mínimo, y no algún otro aspecto del tratamiento compuesto. Gracias a este tipo de técnicas, los investigadores que se dedican al nivel subnacional se encuentran en mejores condiciones para aprovechar las oportunidades que ofrecen los métodos experimentales para idear diseños de investigación más sólidos.

#### IV. CONCLUSIÓN

El ASN ofrece una alternativa de larga data y crecientemente destacada que contribuye al progreso sustantivo, teórico y metodológico en el campo de la política comparada. Los artículos que se presentan a continuación demuestran que una perspectiva subnacional genera conocimiento sobre temas que son centrales y sustantivos para la política comparada, desde las instituciones políticas y la representación, hasta el estado, la seguridad, los bienes públicos y el desarrollo social y económico. Los artículos ilustran, asimismo, que el ASN impulsa la innovación teórica y, en especial, la construcción de teoría de múltiples niveles, que combina variables y procesos causales a diferentes escalas. Finalmente, el ASN ofrece novedosas estrategias para la investigación comparada y brinda interesantes posibilidades para el fortalecimiento del diseño de investigación y el aprovechamiento de nuevas herramientas metodológicas para el análisis espacial.

#### REFERENCIAS

- Acemoglu, Daron y James A. Robinson, 2012. *Why nations fail: the origins of power, prosperity, and poverty*. Nueva York: Crown Publishers.
- Alberti, Carla 2019. “Populist multiculturalism in the Andes: balancing political control and societal autonomy.” *Comparative Politics* 52: 43-63.
- Alves, Jorge Antonio 2015. “(Un?) healthy politics: the political determinants of subnational health systems in Brazil.” *Latin American Politics and Society* 57: 119-142.
- Alves, Jorge Antonio y Wendy Hunter 2017. “From right to left in Brazil’s northeast: transformation.” *Comparative Politics* 49: 437-455.
- Apaydin, Fulya 2012. “Partisan preferences and skill formation policies: new evidence from Turkey and Argentina.” *World Development* 40(8): 1522-1533.
- Apaydin, Fulya 2018. *Technology, institutions and labor: manufacturing automobiles in Argentina and Turkey*. Cham: Palgrave Macmillan.

- Arjona, Ana 2019. "Subnational units, the locus of choice and concept formation: Conceptualizing civilian behavior in contexts of civil war", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 214-242.
- Arnold, Caroline E. 2010. "Where the low road and the high road meet: flexible employment in global value chains." *Journal of Contemporary Asia* 40(4): 612-637.
- Banerjee, Abhijit e Lakshmi Iyer 2005. "History, institutions, and economic performance: the legacy of colonial land tenure systems in India." *The American Economic Review* 95(4): 1190-1213.
- Bates, Robert H. 1981. *Markets and states in tropical Africa: the political basis of agricultural policies*. Berkeley: University of California Press.
- Bates, Robert H. 1997. *Open-economy politics: the political economy of the world coffee trade*. Princeton: Princeton University Press.
- Beath, Andrew, Fotini Christia y Ruben Enikolopov 2013. "Empowering Women through Development Aid: Evidence from a Field Experiment in Afghanistan." *The American Political Science Review* 107, no. 3: 540-57.
- Beer, Caroline 2019. "Multilevel causation in gender policy: abortion and violence against women laws in the Mexican states", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder. Nueva York: Cambridge University Press, 156-178.
- Behrend, Jacqueline y Laurence Whitehead 2016. *Illiberal practices: territorial variance within large federal democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Berger, Daniel 2009. "Taxes, institutions and local governance: evidence from a natural experiment in colonial Nigeria". Manuscrito inédito.
- Bilev, Gavril 2019. "Politics in the provinces: subnational regimes in Russia, 1992-2005", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder. Nueva York: Cambridge University Press, pp. 115-155.
- Blair, Robert A., Christopher Blattman y Alexandra Hartman. 2017. "Predicting local violence: evidence from a panel survey in Liberia." *Journal of Peace Research* 54(2): 298-312.
- Blair, Robert A., Benjamin S. Morse y Lily Tsai. 2017. "Public health and public trust: survey evidence from the Ebola virus disease epidemic in Liberia." *Social Science & Medicine* 172: 89-97.
- Blattman, Christopher, Alexandra C. Hartman y Robert A. Blair. 2014. "How to promote order and property rights under weak rule of law? An experiment in changing dispute resolution behavior through community education." *American Political Science Review* 108(1): 100-120.
- Boone, Catherine 2003. *Political topographies of the African state: territorial authority and institutional choice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Boone, Catherine. 2012. "Territorial politics and the reach of the state: unevenness by design." *Revista de Ciencia Política* 32(3): 623-641.
- Boone, Catherine 2014. *Property and political order in Africa: land rights and the structure of politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brinks, Daniel y Michael Coppedge 2006. "Diffusion is no illusion neighbor emulation in the third wave of democracy." *Comparative Political Studies* 39(4): 463-489.
- Card, David y Alan B. Krueger. 1994. "Minimum wages and employment: a case study of the fast-food industry in New Jersey and Pennsylvania." *American Economic Review* 84(4): 772-93.
- Cardoso, Fernando Henrique y Enzo Faletto. 1979. *Dependency and development in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Chong, Alberto, Ana De La O, Dean Karlan y Wantchekon, Leonard 2015. "Does corruption information inspire the fight or quash the hope? A field experiment in Mexico on voter turnout, choice, and party identification." *Journal of Politics* 77(1): 55-71.

- Collier, David, Henry Brady y Seawright, Jason 2010. "Introduction to the second edition: a sea change in political methodology", en *Rethinking social inquiry: diverse tools, shared standards*, editado por Henry y David, . Rowman & Littlefield Publishers, 1-10.
- Collier, Ruth Berins y David Collier. 1991. *Shaping the political arena*. Princeton: Princeton University Press.
- Coppedge, Michael 2012. *Democratization and research methods*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahl, Robert A. 1961. *Who governs?: democracy and power in an American city*. New Haven: Yale University. Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy*. New Haven: Yale University Press.
- Davis, Diane E. 2005. "Cities in global context: a brief intellectual history." *International Journal of Urban and Regional Research* 29(1): 92-109.
- De Tocqueville, Alexis [1831], 1956. *Democracy in America*. Nueva York: New American Library.
- Diamond, Jared y James A. Robinson. 2010. *Natural experiments of history*. Cambridge: Harvard University Press.
- Dosek, Tomas, 2020. "Multilevel research design: Case selection, levels of analysis and scope conditions." *Studies in Comparative International Development* 55: 460-480.
- Downs, Anthony 1957. "An economic theory of political action in a democracy." *The Journal of Political Economy* 65(2): 135-150.
- Druckman, James N., Donald P. Green, , James H. Kuklinski y Arthur Lupia, coordinadores. 2011. *Cambridge handbook of experimental political science*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Dunning, Thad. 2012. *Natural experiments in the social sciences: a design-based approach*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dunning, Thad y Lauren Harrison 2010. "Cross-cutting cleavages and ethnic voting: an experimental study of cousinage in Mali." *American Political Science Review* 104(1): 21-39.
- Durán-Martínez, Angelica. 2018. *Criminals, cops and politicians: drug violence in Colombia and Mexico*. Oxford: Oxford University Press.
- Duverger, Maurice. 1978. *Political parties*. Londres: Methuen.
- Eaton, Kent. 2004. *Politics beyond the capital: the design of subnational institutions in South America*. Stanford: Stanford University Press.
- Evans, Peter. 1979. *Dependent development: the alliance of multinational, state and local capital in Brazil*. Princeton: Princeton University Press.
- Evans, Peter B., Karan Jacobson y Robert D. Putnam. 1993. *Double-edged diplomacy: international bargaining and domestic politics*. Berkeley: University of California Press.
- Fearon, James D., Macartan Humphreys y Jeremy M. Weinstein. 2009. "Can development aid contribute to social cohesion after civil war? evidence from a field experiment in post-conflict Liberia." *The American Economic Review* 99(2): 287-291.
- Fearon, James D., Macartan Humphreys y Jeremy M. Weinstein.. 2015. "How does development assistance affect collective action capacity? Results from a field experiment in post-conflict Liberia." *American Political Science Review* 109(3): 450-469.
- Firmin-Sellers, Kathryn. 2001. "The reconstruction of society: understanding the indigenous response to French and British rule in Cameroon." *Comparative Politics* 34(1): 43-62.
- Fujiwara, Thomas y Leonard Wantchekon 2013. "Can informed public deliberation overcome clientelism? experimental evidence from Benin." *American Economic Journal: Applied Economics* 5(4): 241-55.
- Gerber, Alan S. y Donald Green 2012. *Field experiments: design, analysis, and interpretation*. Nueva York: W. W. Norton.
- Gerschenkron, Alexander. 1962. *Economic backwardness in historical perspective: a book of essays*. Cambridge, MA: Belknap Press de Harvard University Press.
- Gervasoni, Carlos. 2010a. "Measuring variance in subnational regimes: results from an expert-based operationalization of democracy in the Argentine provinces." *Journal of Politics in Latin America* 2(2): 13-52.

- Gervasoni, Carlos. 2010b. "A rentier theory of subnational regimes: fiscal federalism, democracy, and authoritarianism in the Argentine provinces." *World Politics* 62(2): 302-340.
- Gibson, Edward L. 2013. *Boundary control: subnational authoritarianism in federal democracies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gibson, Edward L. y Ernesto Calvo 2000. "Federalism and low-maintenance constituencies: territorial dimensions of economic reform in Argentina." *Studies in Comparative International Development* 35(3): 32-55.
- Giraudy, Agustina 2010. "The politics of subnational undemocratic regime reproduction in Argentina and Mexico." *Journal of Politics in Latin America* 2(2): 53-84.
- Giraudy, Agustina 2015. *Democrats and autocrats: pathways of subnational undemocratic regime continuity within democratic countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder. 2019. "Subnational Research in Comparative Politics: Substantive, Theoretical, and Methodological Contributions." En *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Agustina Giraudy, Eduardo Moncada y Richard Snyder. Nueva York: Cambridge University Press, 3-54.
- González, Lucas I. 2017. *Presidents, governors and the politics of distribution in federal democracies: primus contra pares in Argentina and Brazil*. Nueva York, NY: Routledge.
- González, Lucas I. 2018. "Oil rents and patronage: the fiscal effects of oil booms in the Argentine provinces." *Comparative Politics* 51 (1): 101-119.
- González, Lucas I. y Germán Lodola 2019. "The impact of oil rents on subnational development: evidence from Argentina." *Studies in Comparative International Development* 54: 550-570.
- Gourevitch, Peter 1978. "The second image reversed: the international sources of domestic politics." *International Organization* 32(4): 881-912.
- Harbers, Imke y Matthew C. Ingram. 2019. "Politics in space: Methodological considerations for taking space seriously in subnational research", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 57-91.
- Heller, Patrick. 2001. "Moving the state: the politics of democratic decentralization in Kerala, South Africa, and Porto Alegre." *Politics and Society* 29(1): 131-163.
- Herrera, Veronica. 2014. "Does commercialization undermine the benefits of decentralization for local services provision? Evidence from Mexico's urban water and sanitation sector." *World Development* 56: 16-31.
- Herrigel, Gary. 1996. *Industrial constructions: the sources of German industrial power*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Holland, Alisha. 2016. "Forbearance." *American Political Science Review* 110(2): 232-246.
- Hooghe, Liesbet y Gary Marks 2001. *Multi-level governance and European integration*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Hooghe, Liesbet y Gary Marks. *Community, scale, and regional governance: a postfunctionalist theory of governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Hooghe, Liesbet, Gary Marks y Arjan H. Schakel. 2010. *The rise of regional authority: a comparative study of 42 democracies*. Nueva York: Routledge.
- Huntington, Samuel P. 1968. *Political order in changing societies*. New Haven: Yale University.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The third wave: democratization in the late twentieth century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Ingram, Matthew C. y Marcelo Marchesini da Costa, 2016. "A spatial analysis of homicide across Brazil's municipalities." *Homicide Studies* 21(2): 87-110.
- Jervis, Robert. 1998. *System effects: complexity in political and social life*. Princeton: Princeton University Press.
- Kale, Sunila S. y Nimah Mazaheri 2019. "Indigenous welfare, tribal homelands, and the impact of civil society organizations: A subnational analysis of federal India", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 287-317.

- Kalyvas, Stathis N. 2003. "The ontology of "political violence": action and identity in civil wars." *Perspectives on Politics* 1(3): 475-494.
- Kalyvas, Stathis N. 2006. *The logic of violence in civil war*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Knight, Jack. 1992. *Institutions and social conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kocher, Matthew A. y Nuno P. Monteiro. 2016. "Line of demarcation: causation, design-based inference, and historical research." *Perspectives on Politics* 14(4): 952-75.
- Laitin, David D. 1986. *Hegemony and culture: politics and change among the Yoruba*. Chicago: University of Chicago Press.
- Lichbach, Mark Irving, y Alan Zuckerman. 2009. *Comparative politics: rationality, culture, and structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lieberman, Evan S. 2005. "Nested analysis as a mixed-method strategy for comparative research." *American Political Science Review* 99(3): 435-452.
- Lieberman, Evan S. 2009. *Boundaries of contagion: how ethnic politics have shaped government responses to AIDS*. Princeton: Princeton University Press.
- Lijphart, Arend. 1971. "Comparative politics and the comparative method." *American Political Science Review* 65(3): 682-693.
- Lijphart, Arend. 1992. *Parliamentary versus presidential government*. Oxford: Oxford University Press.
- Linz, Juan J. 1986. *Conflicto en Euskadi*. Madrid: Espasa Calpe.
- Linz, Juan J. y Armando De Miguel 1966. "Within-nation differences and comparisons: the eight Spains", en Merritt, Richard L., y Rokkan, Stein eds., *Comparing nations: the use of quantitative data in cross-national research*. New Haven: Yale University Press.
- Linz, Juan J. y Alfred Stepan. 1996. *Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and Post-communist Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour Martin. 1950. *Agrarian socialism: the cooperative commonwealth federation in Saskatchewan*. Berkeley: University of California Press.
- Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some social requisites of democracy: economic development and political legitimacy." *American Political Science Review* 53(1): 69-105.
- Luna, Juan Pablo. 2014. *Segmented representation: political party strategies in unequal democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Miguel, Edward. 2004. "Tribe or nation? nation building and public goods in Kenya versus Tanzania." *World Politics* 56(3): 328-362.
- Miles, William FS. 1994. *Hausaland divided: colonialism and independence in Nigeria and Niger*. Ithaca: Cornell University Press.
- Moncada, Eduardo. 2013a. "The politics of urban violence: challenges for development in the Global South." *Studies in Comparative International Development* 48(3): 217-239.
- Moncada, Eduardo. 2013b. "Business and the politics of urban violence in Colombia." *Studies in Comparative International Development* 48(3): 308-330.
- Moncada, Eduardo y Richard Snyder. 2012. "Subnational comparative research on democracy: taking stock and looking forward", CD-APSA: *The Newsletter of the Comparative Democratization Section of the American Political Science Association (APSA)* 10: 4-9.
- Montero, Alfred P. 2002. *Shifting states in global markets: subnational industrial policy in Contemporary Brazil and Spain*. University Park, Pa.: Penn State Press.
- Montero, Alfred P. y David Samuels. 2004. *Decentralization and democracy in Latin America*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Moore Jr., Barrington. 1966. *Social origins of dictatorship and democracy: lord and peasant in the making of the modern world*. Boston: Beacon Press.
- Naroll, Raoul. 1961. "Two solutions to Galton's problem." *Philosophy of Science* 28 (enero): 15-39.
- Naroll, Raoul. 1966. "Scientific comparative politics and international relations", en *Approaches to Comparative and International Politics*, ed. R. Farrell. Evanston, IL: Northwestern University Press, 329-337.

- North, Douglass C. 1990. *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo. 1973. *Modernization and bureaucratic-authoritarianism: studies in South American politics*. Berkeley: University of California.
- O'Donnell, Guillermo. 1993. "On the state, democratization and some conceptual problems: a Latin American view with glances at some postcommunist countries." *World Development* 21: 1355-1369.
- Pasotti, Eleonora. 2010. *Political branding in cities: the decline of machine politics in Bogotá, Naples, and Chicago*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pepinsky, Thomas B. 2017. "Regions of exception." *Perspectives on Politics* 15(4): 1034-1052.
- Pepinsky, Thomas B. 2019. "The return of the single-country study." *Annual Review of Political Science* 22(1): 187-203
- Phillips, Brian J. 2015. "How does leadership decapitation affect violence? The case of drug trafficking organizations in Mexico." *Journal of Politics* 77(2): 324-336.
- Pierson, Paul 1994. *Dismantling the welfare state? Reagan, Thatcher, and the politics of retrenchment*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Pogrebinschi, Thami y David Samuels 2014. "The impact of participatory democracy: evidence from Brazil's National Public Policy Conferences." *Comparative Politics* 46(3): 313-332.
- Posner, Daniel N. 2004. "The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Tumbukas are allies in Zambia and adversaries in Malawi." *American Political Science Review* 98(4): 529-545.
- Post, Alison E. 2014. *Foreign and domestic investment in Argentina: the politics of privatized infrastructure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam y Henry Teune 1970. *The logic of comparative social inquiry*. Nueva York: John Wiley.
- Putnam, Robert D., Robert Leonardi, y Raffaella Nanetti. 1994. *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Riedl, Rachel Beatty. 2017. "Sub-national-cross-national variation: method and analysis in sub-saharan Africa." *American Behavioral Scientist* 61(8): 932-959.
- Rithmire, Meg. 2019. "Local states of play: Land and urban politics in reform-era China", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 318-350.
- Robinson, Jennifer. 2002. "Global and world cities: a view from off the map." *International Journal of Urban and Regional Research* 26(3): 531-554.
- Rokkan, Stein 1970. *Citizens, elections, parties: approaches to the comparative study of the processes of development*. Nueva York: David McKay Company.
- Rokkan, Stein y Derek W. Urwin. 1982. *The politics of territorial identity: studies in European regionalism*. Londres y Beverly Hills: Sage Publications.
- Rokkan, Stein y Derek W. Urwin. 1983. *Economy, territory, identity: politics of west European peripheries*. Londres y Beverly Hills: Sage Publications.
- Samuels, David y Richard Snyder 2001. "The value of a vote: malapportionment in comparative perspective." *British Journal of Political Science* 31(4): 651-71.
- Sartori, Giovanni. 1970. "Concept misformation in comparative politics." *American Political Science Review* 64(4): 1033-1053.
- Sassen, Saskia. 2001. *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press.
- Sellers, Jeffrey M. 2019. "From within to between nations: subnational comparison across borders." *Perspectives on Politics* 17 (1): 85-105.
- Shonfield, Andrew. 1965. *Modern capitalism: the changing balance of public and private power*. Nueva York: Oxford University Press.
- Sinclair, Betsy, Margaret McConnell y Donald P. Green. 2012. "Detecting spillover effects: design and analysis of multilevel experiments." *American Journal of Political Science* 56(4): 1055-1069.

- Singer, J. David. 1961. "The level-of-analysis problem in international relations." *World Politics* 14(1): 77-92.
- Singh, Prerna. 2019. "Subnationalism and social development: the subnational welfare state in India", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 245-286.
- Sinha, Aseema. 2005. *The regional roots of developmental politics in India: a divided leviathan*. Indiana University Press.
- Skocpol, Theda. 1992. *Protecting soldiers and mothers: the political origins of social policy in the United States*. Cambridge: Harvard University Press.
- Snyder, Richard. 2001a. "Scaling down: the subnational comparative method." *Studies in Comparative International Development* 36(1): 93-110.
- Snyder, Richard. 2001b. *Politics after neoliberalism: reregulation in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Snyder, Richard. 2009. "Reducción de la escala: el método comparativo de unidades subnacionales." *Desarrollo Económico* 49 (194): 287-305.
- Snyder, Richard y David Samuels. 2001. "Devaluing the vote in Latin America." *Journal of Democracy* 12(1): 146-59.
- Snyder, Richard y David Samuels. 2004. "Legislative Malapportionment in Latin America: Historical and Comparative Perspectives", en *Federalism and Democracy in Latin America*, editado por Gibson, Edward L. Baltimore: Johns Hopkins University Press, pp. 131-72.
- Soifer, Hillel David. 2019. "Units of analysis in subnational research". En *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 92-112.
- Sugiyama, Natasha Borges. 2008. "Ideology and networks: the politics of social policy diffusion in Brazil." *Latin American Research Review* 43(3): 82-108.
- Sugiyama, Natasha Borges. 2012. *The diffusion of good government: social sector reforms in Brazil*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Tarrow, Sidney. 1978. *Territorial politics in industrial nations*. Praeger Publishers Inc.
- Trejo, Guillermo, y Ley, Sandra, "Multilevel partisan conflict and drug violence in Mexico: when do criminal organizations attack subnational elected officials?", en *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics*, editado por Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada y Richard Snyder, Nueva York: Cambridge University Press, 181-213.
- Tsai, Lily L. 2007. *Accountability without democracy: solidary groups and public goods provision in rural China*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tsai, Lily y Daniel Ziblatt 2009. "The rise of subnational and multilevel comparative politics", manuscrito inédito.
- Varshney, Ashutosh. 2002. *Ethnic conflict and civic life: Hindus and Muslims in India*. New Haven: Yale University Press.
- Vergara, Alberto. 2015. *La danza hostil: poderes subnacionales y estado central en Bolivia y Perú (1952-2012)*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Wantchekon, Leonard. 2003. "Clientelism and voting behavior: evidence from a field experiment in Benin." *World Politics* 55(3): 399-422.
- Weitz-Shapiro, Rebecca. 2014. *Curbing clientelism in Argentina: politics, poverty, and social policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Zhang, Yue. 2013. *The fragmented politics of urban preservation*. University of Minnesota Press.
- Ziblatt, Daniel. 2006. *Structuring the state: the formation of Italy and Germany and the puzzle of federalism*. Princeton: Princeton University Press.

**Recibido:** 4 de agosto de 2020

**Aceptado:** 11 de marzo de 2021

**Agustina Giraudy** Profesora asociada de American University. Autora de “Democrats and Autocrats” (OUP 2015), co-editora de “Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics” (CUP 2019). Ha publicado artículos en *Journal of Politics*, *Journal of Politics in Latin America*, *Studies in Comparative International Development*, *Latin American Politics and Society*, *Latin American Research Review*, *Journal of Democracy* (en Español), *Regional and Federal Studies*, *Bulletin of Latin American Research*, *Revista de Ciencia Política*. giraudy@american.edu

**Eduardo Moncada** Profesor asistente de Barnard College, Columbia University. Autor de “Cities, Business and the Politics of Urban Violence in Latin America” (Stanford University Press 2016), co-editor de “Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics” (CUP 2019), y autor de “Resisting Extortion: Victims, Criminals and States in Latin America” (CUP 2021). Ha publicado artículos en *Comparative Politics*, *Global Crime*, *Latin American Research Review*, *Perspectives on Politics*, y *Studies in Comparative International Development*. Emoncada@barnard.edu

**Richard Snyder** Profesor de Brown University. Autor de “Politics after Neoliberalism: Reregulation in Mexico” (CUP 2001), co-autor de *Passion, Craft and Method in Comparative Politics* (JHUP 2007; versión en Español, CIDE 2020), co-editor de “Inside Countries: Subnational Research in Comparative Politics.” Ha publicado artículos en *British Journal of Political Science*, *Colombia Internacional*, *Comparative Politics*, *Comparative Political Studies*, *Crime, Law and Social Change*, *Desarrollo Económico*, *Journal of Conflict Resolution*, *Journal of Democracy*, *Política y Gobierno*, *Revue Internationale de Politique Comparée*, *Studies in Comparative International Development*, *World Politics*. richard\_snyder@brown.edu